

Numer referencyjny: ZP/TP/02/2022

"WODOCIĄGI PIŃCZOWSKIE"
Spółka z o.o. w Pińczowie
28-400 Pińczów, ul. Bat. Chłopskich 160
REGON 291929954 NIP 662-16-66-046
Sąd Rejonowy w Kielcach
X Wydział Gospodarczy KRS nr 0000203399
Kapitał zakładowy 26 201 000 PLN
BDO 000007240 tel./fax 041 357-55-46

Pińczów, dnia 07-09-2022 r.

INFORMACJA O WYBORZE

OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wodociągi Pińczowskie Spółka z o. o., ul. Batalionów Chłopskich 160, 28-400 Pińczów informuje, że w dniu **07.07.2022 r.** o godz. **11:00** odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. „**Budowa oraz rozruch instalacji odnawialnych źródeł energii na budynkach i terenie Spółki Wodociągi Pińczowskie**”.

W postępowaniu wpłynęły 9 ofert:

- dla części 1: 6 ofert;
- dla części 2: 8 ofert;
- dla części 3: 8 ofert.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **07.09.2022 r.**

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejszą dla Części 1 wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: **SOLGRO Grzegorz Mordarski, 33-326 Mogilno**, która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: Cena brutto	Ilość punktów w kryterium: Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
2	SOLGRO Grzegorz Mordarski, 33-326 Mogilno	60,00	40,00	100,00

Zamawiający ocenił oferty pozostałych Wykonawców następująco:

Numer oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: Cena brutto	Ilość punktów w kryterium: Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
5	ATALP Krzysztof Plata 33-340 Stary Sącz	38,33	40,00	78,33

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Powód odrzucenia oferty
1	EkoEnergia Polska Sp. z o. o. 25-663 Kielce	<p style="text-align: center;">Część 1</p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału V ust. 7 pkt 1 SWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <p>a) Wykaz zestawów fotowoltaicznych - załącznik do SWZ; b) kart katalogowych z zaznaczeniem modeli, zastosowanych urządzeń;</p> <p>Ze złożonych wraz z ofertą dokumentów technicznych, wynika, że zaoferowany model urządzenia nie spełnia parametru nominalnego obciążenia paneli zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU: Nominalne obciążenie 8100Pa - oferowany panel 5400/2400Pa</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
4	PRO-ECO sp. z o.o. 81-525 Gdynia	<p style="text-align: center;">Część 1</p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału V ust. 7 pkt 1 SWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <p>a) Wykaz zestawów fotowoltaicznych - załącznik do SWZ; b) kart katalogowych z zaznaczeniem modeli, zastosowanych urządzeń;</p> <p>Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.</p> <p>Norma z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, dopuszcza uzupełnienie "braków formalnych", tj. niekompletnego dokumentu, który nie pozwala przesądzić merytorycznie o wartości oferty. Nie jest dopuszczalne uzupełnianie dokumentów przedmiotowych, jeśli Wykonawca nie złoży żadnego dokumentu potwierdzającego, że oferta jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia.</p>

		<p>Oznacza to, że przedmiotowe środki dowodowe nie będą uzupełniane, jeżeli na skutek merytorycznej oceny Zamawiający uzna, że Wykonawca poprzez złożenie lub nie złożenie przedmiotowego środka dowodowego nie potwierdzi, że oferuje produkt spełniający oczekiwania Zamawiającego. Powyższe koresponduje z dotychczasowym orzecznictwem gdzie przyjmuje się, że uzupełnieniu mogą podlegać takie dokumenty, które nie powodują zmiany oferowanego towaru, a jedynie stanowią doprecyzowanie parametrów technicznych, gdyż w przeciwnym przypadku wystąpiłaby możliwość dokonywania dowolnego uzupełniania, zmiany oraz wszelkich modyfikacji oświadczeń i dokumentów, a w konsekwencji treści oferty, po upływie terminu składania ofert, co całkowicie burzyłoby porządek prawny w tym zakresie.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
<p>6</p>	<p>Solaris Lublin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 20-106 Lublin</p>	<p style="text-align: center;">Część 1</p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału V ust. 7 pkt 1 SWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Wykaz zestawów fotowoltaicznych - załącznik do SWZ; b) kart katalogowych z zaznaczeniem modeli, zastosowanych urządzeń; <p>Ze złożonych wraz z ofertą dokumentów technicznych, wynika, że zaaferowane urządzenia nie spełniają parametrów zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU.</p> <p>Wymagano aby falownik o mocy 50 000W dla instalacji części 1 - F170kW (kolumna 4) miał następującą ilość wejść DC 4/3/7. Zaproponowane przez Wykonawcę falowniki zgodnie z przedstawioną kartą katalogową dołączoną do oferty mają następującą ilość wejść DC 1/1/1, oraz zaoferowany moduł urządzenia nie spełnia parametru nominalnego obciążenia paneli zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU: Nominalne obciążenie 8100Pa - oferowany panel 5400/2400Pa.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy</p>

		<p>Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
9	<p>Kwartz sp. z o. o. 00-848 Warszawa</p>	<p style="text-align: center;">Część 1</p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału XII ust. 3 SWZ dowód wniesienia wadium w oryginale należy załączyć do oferty jeżeli wadium zostało wniesione w formie niepieniężnej (poprzez wniesienie wadium w oryginale należy rozumieć przekazanie dokumentu w formie elektronicznej otrzymanej od podmiotu, który zabezpieczenia wadialnego dokonał).</p> <p>Wykonawca wraz z ofertą załączył skan wydrukowanego oświadczenia Poręczyciela o udzieleniu zapłaty wadium a nie jak wymagane w oryginale.</p> <p>W związku z powyższym uznać należy, iż Wykonawca załączył do oferty kopię dokumentu i nie przekazał jego oryginału.</p> <p>Wadium definiuje art. 704 § 1 Kodeksu cywilnego. Przepis ten statuuje, że w warunkach aukcji albo przetargu można zastrzec, że przystępujący do nich powinien, pod rygorem niedopuszczenia, wpłacić organizatorowi określoną sumę albo ustanowić odpowiednie zabezpieczenie jej zapłaty. Wadium w zamówieniach publicznych pełni analogiczną rolę.</p> <p>Odrzucenie oferty może nastąpić tylko w sytuacji braku możliwości złożenia zabezpieczenia wadialnego z którego nie można skorzystać.</p> <p>W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył wraz z ofertą jako zabezpieczenie wadialne dokument który powstał w ten sposób, że Wykonawca zeskanował oryginale zabezpieczenie wadialne i następnie tak zeskanowany dokument opatrzył swoim podpisem elektronicznym - tym samym pozbawiając tego dokumentu podpisu złożonego w imieniu podmiotu wystawiającego wadium. W związku z powyższym w dniu otwarcia ofert Zamawiający nie dysponował podpisanym przez właściwego wystawcę dokumentem będącym gwarancją - czyli nie dysponował w ogóle zabezpieczeniem wadialnym.</p> <p>Wzywanie wykonawcy do składania wyjaśnień jest bezprzedmiotowe w okolicznościach braku możliwości uzupełnienia zabezpieczenia wadialnego po terminie składania ofert.</p>

Numer referencyjny: ZP/TP/02/2022

		<p>W zaistniałej sytuacji należy uznać że Wykonawca do oferty nie załączył gwarancji wadialnej w pliku otrzymanym od wystawcy, opatrzonego podpisem kwalifikowalnym tylko załączył wydruk gwarancji wadialnej, który w świetle zapisów SWZ, jednolitego orzecznictwa i opinii UZP nie stanowi skutecznego zabezpieczenia wadialnego.</p> <p>W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu i Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>
--	--	--

Jednocześnie wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejszą dla części 2 wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: **SOLGRO Grzegorz Mordarski, 33-326 Mogilno**, która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: Cena brutto	Ilość punktów w kryterium: Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
2	SOLGRO Grzegorz Mordarski, 33-326 Mogilno	60,00	40,00	100,00

Zamawiający ocenił oferty pozostałych Wykonawców następująco:

Numer oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: Cena brutto	Ilość punktów w kryterium: Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
5	ATALP Krzysztof Plata 33-340 Stary Sącz	49,87	40,00	89,87

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę następującego Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Powód odrzucenia oferty
3	Profeum Energy Sp. z o.o. 35-025 Rzeszów	<p>Część 2</p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału V ust. 7 pkt 1 SWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <p>a) Wykaz zestawów fotowoltaicznych – załącznik do</p>

		<p>SWZ;</p> <p>b) kart katalogowych z zaznaczeniem modeli, zastosowanych urządzeń;</p> <p>Ze złożonych wraz z ofertą dokumentów technicznych, wynika, że zaaferowane modele urządzenia tj. falowniki oraz panele nie spełniają parametrów minimalnych zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU. W przypadku falownika nie spełnia parametrów w zakresie: "Napięcie rozpoczęcia DCstart" + "Wejścia DC" + "Maksymalny prąd AC", natomiast panel nie spełnia wymaganego „nominalnego obciążenia” określonymi w PFU: Nominalne obciążenie 8100Pa - oferowany panel 5400/2400Pa</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
<p>4</p>	<p>PRO-ECO sp. z o.o. 81-525 Gdynia</p>	<p style="text-align: center;">Część 2</p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału V ust. 7 pkt 1 SWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <p>c) Wykaz zestawów fotowoltaicznych - załącznik do SWZ;</p> <p>d) kart katalogowych z zaznaczeniem modeli, zastosowanych urządzeń;</p> <p>Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.</p> <p>Norma z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, dopuszcza uzupełnienie "braków formalnych", tj. niekompletnego dokumentu, który nie pozwala przesądzić merytorycznie o wartości oferty. Nie jest dopuszczalne uzupełnianie dokumentów przedmiotowych, jeśli Wykonawca nie złoży żadnego dokumentu potwierdzającego, że oferta jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia.</p> <p>Oznacza to, że przedmiotowe środki dowodowe nie będą uzupełniane, jeżeli na skutek merytorycznej oceny Zamawiający uzna, że Wykonawca poprzez złożenie lub nie złożenie przedmiotowego środka dowodowego nie potwierdzi, że oferuje produkt spełniający oczekiwania Zamawiającego. Powyższe koresponduje z dotychczasowym orzecnictwem gdzie przyjmuje się, że uzupełnieniu mogą podlegać takie dokumenty, które nie</p>

		<p>powodują zmiany oferowanego towaru, a jedynie stanowią doprecyzowanie parametrów technicznych, gdyż w przeciwnym przypadku wystąpiłaby możliwość dokonywania dowolnego uzupełniania, zmiany oraz wszelkich modyfikacji oświadczeń i dokumentów, a w konsekwencji treści oferty, po upływie terminu składania ofert, co całkowicie burzyłoby porządek prawny w tym zakresie.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
6	<p>Solaris Lublin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 20-106 Lublin</p>	<p style="text-align: center;">Część 2</p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału V ust. 7 pkt 1 SWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> c) Wykaz zestawów fotowoltaicznych – załącznik do SWZ; d) kart katalogowych z zaznaczeniem modeli, zastosowanych urządzeń; <p>Ze złożonych wraz z ofertą dokumentów technicznych, wynika, że zaaferowane urządzenia nie spełniają parametrów zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU.</p> <p>W przypadku falownika nie spełnia parametrów w zakresie: "Wejścia DC", natomiast panel nie spełnia wymaganego „nominalnego obciążenia” paneli zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU: Nominalne obciążenie 8100Pa – oferowany panel 5400/2400Pa</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
7	<p>ARPO Arkadiusz Poduszcak 27-400 Ostrowiec Św.</p>	<p style="text-align: center;">Część 2</p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału V ust. 7 pkt 1 SWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> e) Wykaz zestawów fotowoltaicznych – załącznik do SWZ;

		<p>f) kart katalogowych z zaznaczeniem modeli, zastosowanych urządzeń;</p> <p>Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.</p> <p>Norma z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, dopuszcza uzupełnienie "braków formalnych", tj. niekompletnego dokumentu, który nie pozwala przesądzić merytorycznie o wartości oferty. Nie jest dopuszczalne uzupełnianie dokumentów przedmiotowych, jeśli Wykonawca nie złoży żadnego dokumentu potwierdzającego, że oferta jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia.</p> <p>Oznacza to, że przedmiotowe środki dowodowe nie będą uzupełniane, jeżeli na skutek merytorycznej oceny Zamawiający uzna, że Wykonawca poprzez złożenie lub nie złożenie przedmiotowego środka dowodowego nie potwierdzi, że oferuje produkt spełniający oczekiwania Zamawiającego. Powyższe koresponduje z dotychczasowym orzecznictwem gdzie przyjmuje się, że uzupełnieniu mogą podlegać takie dokumenty, które nie powodują zmiany oferowanego towaru, a jedynie stanowią doprecyzowanie parametrów technicznych, gdyż w przeciwnym przypadku wystąpiłaby możliwość dokonywania dowolnego uzupełniania, zmiany oraz wszelkich modyfikacji oświadczeń i dokumentów, a w konsekwencji treści oferty, po upływie terminu składania ofert, co całkowicie burzyłoby porządek prawny w tym zakresie.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
<p>8</p>	<p>Soleko Polska Sp. z o.o. Oleszno, 29-105 Krasocin</p>	<p style="text-align: center;">Część 2</p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału V ust. 7 pkt 1 SWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <p>e) Wykaz zestawów fotowoltaicznych – załącznik do SWZ; f) kart katalogowych z zaznaczeniem modeli, zastosowanych urządzeń;</p> <p>Ze złożonych wraz z ofertą dokumentów technicznych, wynika, że zaaferowane urządzenia nie spełniają parametrów zgodnie z wymaganiami określonymi w</p>

		<p>PFU.</p> <p>W przypadku falownika nie spełnia parametrów w zakresie: "Wejścia DC" oraz „Maksymalny prąd AC” natomiast panel nie spełnia wymaganego „Nominalnego obciążenia” paneli zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU: Nominalne obciążenie 8100Pa - oferowany panel 5400/2400Pa</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
<p>9</p>	<p>Kwartz sp. z o. o. 00-848 Warszawa</p>	<p style="text-align: center;">Część 2</p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału XII ust. 3 SWZ dowód wniesienia wadium w oryginale należy załączyć do oferty jeżeli wadium zostało wniesione w formie niepieniężnej (poprzez wniesienie wadium w oryginale należy rozumieć przekazanie dokumentu w formie elektronicznej otrzymanej od podmiotu, który zabezpieczenia wadialnego dokonał).</p> <p>Wykonawca wraz z ofertą załączył skan wydrukowanego oświadczenia Poręczyciela o udzieleniu zapłaty wadium a nie jak wymagane w oryginale.</p> <p>W związku z powyższym uznać należy, iż Wykonawca załączył do oferty kopię dokumentu i nie przekazał jego oryginału.</p> <p>Wadium definiuje art. 704 § 1 Kodeksu cywilnego. Przepis ten statuuje, że w warunkach aukcji albo przetargu można zastrzec, że przystępujący do nich powinien, pod rygorem niedopuszczenia, wpłacić organizatorowi określoną sumę albo ustanowić odpowiednie zabezpieczenie jej zapłaty. Wadium w zamówieniach publicznych pełni analogiczną rolę.</p> <p>Odrzucenie oferty może nastąpić tylko w sytuacji braku możliwości złożenia zabezpieczenia wadialnego z którego nie można skorzystać.</p> <p>W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył wraz z ofertą jako zabezpieczenie wadialne dokument który powstał w ten sposób, że Wykonawca zeskanował oryginale zabezpieczenie wadialne i następnie tak zeskanowany dokument opatrzył swoim podpisem elektronicznym - tym samym pozbawiając tego dokumentu podpisu złożonego w imieniu podmiotu</p>

	<p>wystawiającego wadium. W związku z powyższym w dniu otwarcia ofert Zamawiający nie dysponował podpisanym przez właściwego wystawcę dokumentem będącym gwarancją - czyli nie dysponował w ogóle zabezpieczeniem wadialnym.</p> <p>Wzywaniu wykonawcy do składania wyjaśnień jest bezprzedmiotowe w okolicznościach braku możliwości uzupełnienia zabezpieczenia wadialnego po terminie składania ofert.</p> <p>W zaistniałej sytuacji należy uznać że Wykonawca do oferty nie załączył gwarancji wadialnej w pliku otrzymanym od wystawcy, opatrzonego podpisem kwalifikowalnym tylko załączył wydruk gwarancji wadialnej, który w świetle zapisów SWZ, jednolitego orzecznictwa i opinii UZP nie stanowi skutecznego zabezpieczenia wadialnego.</p> <p>W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu i Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>
--	--

Ponadto wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejszą dla części 3 wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: **SOLGRO Grzegorz Mordarski, 33-326 Mogilno**, która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: Cena brutto	Ilość punktów w kryterium: Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
2	SOLGRO Grzegorz Mordarski, 33-326 Mogilno	60,00	40,00	100,00

Zamawiający ocenił oferty pozostałych Wykonawców następująco:

Numer oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: Cena brutto	Ilość punktów w kryterium: Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
5	ATALP Krzysztof Plata 33-340 Stary Sącz	49,87	40,00	89,97

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę następującego Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Powód odrzucenia oferty
3	Profeum Energy Sp. z o. o. 35-025 Rzeszów	<p style="text-align: center;">Część 3</p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału V ust. 7 pkt 1 SWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> c) Wykaz zestawów fotowoltaicznych – załącznik do SWZ; d) kart katalogowych z zaznaczeniem modeli, zastosowanych urządzeń; <p>Ze złożonych wraz z ofertą dokumentów technicznych, wynika, że zaaferowane modele urządzenia tj. falowniki oraz panele nie spełnia parametrów minimalnych zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU. W przypadku falownika nie spełnia parametrów w zakresie: "Napięcie rozpoczęcia DCstart" + "Wejścia DC" + "Maksymalny prąd AC", natomiast panel nie spełnia wymaganego „nominalnego obciążenia” paneli zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU: Nominalne obciążenie 8100Pa - oferowany panel 5400/2400Pa</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
4	PRO-ECO sp. z o. o. 81-525 Gdynia	<p style="text-align: center;">Część 3</p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału V ust. 7 pkt 1 SWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> g) Wykaz zestawów fotowoltaicznych – załącznik do SWZ; h) kart katalogowych z zaznaczeniem modeli, zastosowanych urządzeń; <p>Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.</p> <p>Norma z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, dopuszcza</p>

		<p>uzupełnienie "braków formalnych", tj. niekompletnego dokumentu, który nie pozwala przesądzić merytorycznie o wartości oferty. Nie jest dopuszczalne uzupełnianie dokumentów przedmiotowych, jeśli Wykonawca nie złoży żadnego dokumentu potwierdzającego, że oferta jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia.</p> <p>Oznacza to, że przedmiotowe środki dowodowe nie będą uzupełniane, jeżeli na skutek merytorycznej oceny Zamawiający uzna, że Wykonawca poprzez złożenie lub nie złożenie przedmiotowego środka dowodowego nie potwierdzi, że oferuje produkt spełniający oczekiwania Zamawiającego. Powyższe koresponduje z dotychczasowym orzecznictwem gdzie przyjmuje się, że uzupełnieniu mogą podlegać takie dokumenty, które nie powodują zmiany oferowanego towaru, a jedynie stanowią doprecyzowanie parametrów technicznych, gdyż w przeciwnym przypadku wystąpiłaby możliwość dokonywania dowolnego uzupełniania, zmiany oraz wszelkich modyfikacji oświadczeń i dokumentów, a w konsekwencji treści oferty, po upływie terminu składania ofert, co całkowicie burzyłoby porządek prawny w tym zakresie.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
<p>6</p>	<p>Solaris Lublin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 20-106 Lublin</p>	<p style="text-align: center;">Część 3</p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału V ust. 7 pkt 1 SWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> g) Wykaz zestawów fotowoltaicznych – załącznik do SWZ; h) kart katalogowych z zaznaczeniem modeli, zastosowanych urządzeń; <p>Ze złożonych wraz z ofertą dokumentów technicznych, wynika, że zaafektowane urządzenia nie spełniają parametrów zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU.</p> <p>W przypadku falownika nie spełnia parametrów w zakresie: "Wejścia DC", natomiast panel nie spełnia wymaganego „nominalnego obciążenia” paneli zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU:</p> <p>Nominalne obciążenie 8100Pa - oferowany panel 5400/2400Pa</p>

		<p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
<p>7</p>	<p>ARPO Arkadiusz Poduszcak 27-400 Ostrowiec Św.</p>	<p style="text-align: center;">Część 3</p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału V ust. 7 pkt 1 SWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> i) Wykaz zestawów fotowoltaicznych – załącznik do SWZ; j) kart katalogowych z zaznaczeniem modeli, zastosowanych urządzeń; <p>Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.</p> <p>Norma z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, dopuszcza uzupełnienie "braków formalnych", tj. niekompletnego dokumentu, który nie pozwala przesądzić merytorycznie o wartości oferty. Nie jest dopuszczalne uzupełnianie dokumentów przedmiotowych, jeśli Wykonawca nie złoży żadnego dokumentu potwierdzającego, że oferta jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia.</p> <p>Oznacza to, że przedmiotowe środki dowodowe nie będą uzupełniane, jeżeli na skutek merytorycznej oceny Zamawiający uzna, że Wykonawca poprzez złożenie lub nie złożenie przedmiotowego środka dowodowego nie potwierdzi, że oferuje produkt spełniający oczekiwania Zamawiającego. Powyższe koresponduje z dotychczasowym orzecznictwem gdzie przyjmuje się, że uzupełnieniu mogą podlegać takie dokumenty, które nie powodują zmiany oferowanego towaru, a jedynie stanowią doprecyzowanie parametrów technicznych, gdyż w przeciwnym przypadku wystąpiłaby możliwość dokonywania dowolnego uzupełniania, zmiany oraz wszelkich modyfikacji oświadczeń i dokumentów, a w konsekwencji treści oferty, po upływie terminu składania ofert, co całkowicie burzyłoby porządek prawny w tym zakresie.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>

8	Soleko Polska Sp. z o.o. Oleszno, 29-105 Krasocin	<p style="text-align: center;">Część 3</p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału V ust. 7 pkt 1 SWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <ul style="list-style-type: none">i) Wykaz zestawów fotowoltaicznych – załącznik do SWZ;j) kart katalogowych z zaznaczeniem modeli, zastosowanych urządzeń; <p>Ze złożonych wraz z ofertą dokumentów technicznych, wynika, że zaafzerowane urządzenia nie spełniają parametrów zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU.</p> <p>W przypadku falownika nie spełnia parametrów w zakresie: "Wejścia DC" oraz „Maksymalny prąd AC” natomiast panel nie spełnia wymaganego „Nominalnego obciążenia” paneli zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU:</p> <p>Nominalne obciążenie 8100Pa - oferowany panel 5400/2400Pa</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
9	Kwartz sp. z o.o. 00-848 Warszawa	<p style="text-align: center;">Część 3</p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału XII ust. 3 SWZ dowód wniesienia wadium w oryginale należy załączyć do oferty jeżeli wadium zostało wniesione w formie niepieniężnej (poprzez wniesienie wadium w oryginale należy rozumieć przekazanie dokumentu w formie elektronicznej otrzymanej od podmiotu, który zabezpieczenia wadialnego dokonał).</p> <p>Wykonawca wraz z ofertą załączył skan wydrukowanego oświadczenia Poręczyciela o udzieleniu zapłaty wadium a nie jak wymagane w oryginale.</p> <p>W związku z powyższym uznać należy, iż Wykonawca załączył do oferty kopię dokumentu i nie przekazał jego oryginału.</p> <p>Wadium definiuje art. 704 § 1 Kodeksu cywilnego. Przepis ten statuuje, że w warunkach aukcji albo przetargu można zastrzec, że przystępujący do nich</p>

		<p>powinien, pod rygorem niedopuszczenia, wpłacić organizatorowi określoną sumę albo ustanowić odpowiednie zabezpieczenie jej zapłaty. Wadium w zamówieniach publicznych pełni analogiczną rolę.</p> <p>Odrzucenie oferty może nastąpić tylko w sytuacji braku możliwości złożenia zabezpieczenia wadialnego z którego nie można skorzystać.</p> <p>W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył wraz z ofertą jako zabezpieczenie wadialne dokument który powstał w ten sposób, że Wykonawca zeskanował oryginalne zabezpieczenie wadialne i następnie tak zeskanowany dokument opatrzył swoim podpisem elektronicznym - tym samym pozbawiając tego dokumentu podpisu złożonego w imieniu podmiotu wystawiającego wadium. W związku z powyższym w dniu otwarcia ofert Zamawiający nie dysponował podpisanym przez właściwego wystawcę dokumentem będącym gwarancją - czyli nie dysponował w ogóle zabezpieczeniem wadialnym.</p> <p>Wzywaniu wykonawcy do składania wyjaśnień jest bezprzedmiotowe w okolicznościach braku możliwości uzupełnienia zabezpieczenia wadialnego po terminie składania ofert.</p> <p>W zaistniałej sytuacji należy uznać że Wykonawca do oferty nie załączył gwarancji wadialnej w pliku otrzymanym od wystawcy, opatrzonego podpisem kwalifikowalnym tylko załączył wydruk gwarancji wadialnej, który w świetle zapisów SWZ, jednolitego orzecznictwa i opinii UZP nie stanowi skutecznego zabezpieczenia wadialnego.</p> <p>W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu i Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>
--	--	---

DYREKTOR DS. FINANSOWYCH
Główna Księgowa, Prokurent


mgr Anna Guzik

"WODOCIĄGI PIŃCZOWSKIE"
Spółka z o.o. w Pińczowie
28-400 Pińczów, ul. Bał. Chłopskich 160
REGON 291929954 NIP 662-16-66-046
Sąd Rejonowy w Kielcach
X Wydział Gospodarczy KRS nr 0000203399
Kapitał zakładowy 26 201 000 PLN
BDO 000007240 tel./fax 041 357-55-46

