

Znak sprawy: PN.JRP.01.01.2018

Pińczów, 31.01.2018 r.

INFORMACJA

dla Wykonawców nr 1

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

„Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Pińczowie”

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2, 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 – dalej ustawa) udziela odpowiedzi na zadane pytania oraz dokonuje modyfikacji SIWZ:

Pytanie 1

W par. 1 „Wzoru umowy” Zamawiający napisał, iż „Do zadań Wykonawcy należy także przeszkolenie pracowników, wykonanie dokumentacji powykonawczej, w tym między innymi instrukcji eksploatacji i bhp oraz wykonanie wszystkich innych prac koniecznych do użytkowania oczyszczalni, zgodnie z obowiązującym prawem oraz określonym przez Zamawiającego przeznaczeniem”. Prosimy o uszczegółowienie, jakiego rodzaju „inne prace konieczne do użytkowania oczyszczalni, zgodnie z obowiązującym prawem oraz określonym przez Zamawiającego przeznaczeniem” wchodzi w zakres robót, które ma obowiązek wykonać Wykonawca.

Odpowiedź:

Zapis jest jednoznaczny i czytelny - Wykonawca jest zobowiązany wg własnej najlepszej wiedzy przewidzieć zakres wszelkich prac niezbędnych wdrażających przedmiot zamówienia do użytkowania. Nie dochowanie tych warunków może skutkować niewłaściwą eksploatacją przekazanego przedmiotu zamówienia skutkująca powstaniem roszczeń tytułem gwarancji jakości lub rękojmi za które odpowiedzialność będzie ponosił w takich okolicznościach Wykonawca, gdyż nie wdrożył przygotowania osób do użytkowania przedmiotu wykonanego w ramach umowy.

Pytanie 2

W par. 2 pkt. 1) „Wzoru umowy” widnieje informacja, iż „Protokolarne przekazanie placu budowy, dokumentacji projektowej (1 egz.) oraz dziennika budowy nastąpi w terminie do 14 dni od podpisania umowy”. Prosimy o określenie przewidywanego terminu podpisania umowy.

Odpowiedź:

W możliwie najkrótszym terminie jeżeli nie wystąpią przeciwwskazania formalno prawne.

Pytanie 3

W par. 2 pkt. 2) „Wzoru umowy” Zamawiający określił termin realizacji w sposób następujący: „Termin realizacji całego przedmiotu zamówienia wraz z wystąpieniem o wydanie pozwolenia na użytkowanie ustala się termin zakończenia robót do 31.03.2020 r. a złożenie wniosku pozwolenia na użytkowanie w terminie trzech dni od daty uzyskania odbioru końcowego bez uwag”.

Ze względu na niejednoznaczne określenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia, prosimy o zmianę powyższego zapisu na: „Zakończenie całości robót budowlanych związanych z przebudową i rozbudową oczyszczalni ścieków oraz dokonanie rozruchu technologicznego i odbiór końcowy robót ma nastąpić do dnia 31.03.2020 r., zaś złożenie przez Wykonawcę w imieniu Zamawiającego wniosku o wydanie decyzji pozwolenia na użytkowanie nastąpi w terminie trzech dni od daty podpisania protokołu odbioru końcowego”.

Odpowiedź:

Zapis jest jednoznaczny i nie wymaga modyfikacji gdyż termin zakończenia robót został precyzyjnie określony. Również zakres zakończenia umowy precyzyjny i nie wymaga doprecyzowania określony.

Znak sprawy: PN.JRP.01.01.2018

Pytanie 4

Zapisami par. 2 pkt. 2) „Wzoru umowy” Zamawiający narzucił na Wykonawców obowiązek złożenia wniosku pozwolenia na użytkowanie w terminie trzech dni od daty uzyskania odbioru końcowego bez uwag.

Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, iż obowiązujące przepisy nie przewidują pojęcia „odbioru bez uwag”. Wyroki sądowe wielokrotnie podkreślają, że art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do „odbioru robót” a nie do „odbioru bez uwag”.

Kwestia odbioru końcowego powinna być więc oceniana zgodnie z zasadami wynikającymi z przywołanego przepisu. W myśl tych zasad Wykonawca zobowiązuje się między innymi do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a Zamawiający zobowiązuje się w szczególności do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

Oznacza to, iż ewentualna odmowa odbioru przedmiotu zamówienia możliwa jest jedynie, kiedy prace zostaną wykonane niezgodnie z projektem lub zasadami wiedzy technicznej, ewentualnie wystąpią wady na tyle istotne, że przedmiot umowy nie będzie się nadawał do użytkowania. Odmowy odbioru nie będzie więc uzasadniał sam fakt wystąpienia uwag w trakcie odbioru.

Postanowienie przeciwne skutkowałoby bowiem tym, że każde odstępstwo od stanu idealnego dawałoby Zamawiającemu prawo praktycznie nieograniczonej odmowy odbioru, aż do czasu wyeliminowania przyczyn uzasadniających zdaniem Zamawiającego możliwość uzyskania przez Wykonawcę protokołu odbioru końcowego bez uwag. Naruszałoby to równowagę między Zamawiającym a Wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Z tych względów postanowienie takie jest sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane, a co za tym idzie - jest nieważne.

W związku z powyższym, prosimy o zmianę zapisu umownego, dotyczącego konieczności złożenia przez Wykonawcę wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie w terminie trzech dni od daty uzyskania odbioru końcowego bez uwag poprzez skreślenie w par. 2 pkt. 2 „Wzoru Umowy” sformułowania „bez uwag”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie utożsamia się ze stanowiskiem pytającego - bez uwag oznacza, że odbiór robót dokonano w sposób w którym wykonawca usunął wszystkie zgłoszone usterki i niedoróbki.

Pytanie 5

W treści Załącznika Nr 1 do SIWZ (str. 2), zatytułowanego „Oferta cenowa” Zamawiający wymaga wpisania zaproponowanego przez Wykonawcę okresu gwarancji, wyrażonego w miesiącach liczonych od daty uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Jednocześnie zapisy „Karty gwarancyjnej” stanowiącej Załącznik do Umowy jednoznacznie sugerują, iż okres gwarancji liczony będzie od daty odbioru końcowego.

Zważywszy na fakt, iż zgodnie z Prawem budowlanym obowiązek uzyskania stosownych zezwoleń administracyjnych - w tym pozwolenia na użytkowanie - obciąża Inwestora, a sam Wykonawca co do zasady nie jest uczestnikiem takiego postępowania administracyjnego, a jedynie ma możliwość reprezentowania Inwestora, prosimy o potwierdzenie, że okres udzielonej przez Wykonawcę gwarancji liczony będzie od daty odbioru końcowego zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje pkt. 1 oferty cenowej - po modyfikacji pkt. 1 przyjmuje brzmienie: „Okres gwarancji - miesięcy od zakończenia robót potwierdzonych bezusterkowym protokołem odbioru robót (w przypadku nie określenia okresu gwarancji przyjmuje się okres 60 miesięcy)”. - Załącznikiem do informacji jest zmodyfikowana oferta cenowa.

Zmieniony formularz znajduje się na stronie internetowej.

Pytanie 6

Poprzez zapisy par. 6 pkt. 7) i 8) „Wzoru umowy” Zamawiający zobowiązał Wykonawców do ujęcia w cenie wykonania przedmiotu umowy kosztów zużycia wody i energii w okresie realizacji robót, natomiast w specyfikacji.. 1SST Specyfikacje szczegółowe d” na str. 350 pkt. 6.4 podane jest, że media potrzebne do

Znak sprawy: PN.JRP.01.01.2018

uruchomieni tj. ścieki, woda, reagenty, energia elektryczna zapewnią Zamawiający. Prosimy o potwierdzenie, że koszt zużycia wody i energii w okresie rozruchu, będzie stanowił koszt Zamawiającego.

Odpowiedź:

Wiążące w tym zakresie są zapisy umowy

Pytanie 7

Zgodnie z zapisami par. 7 pkt. 1) Wykonawca na własny koszt „Przygotuje zaplecze budowy z oznaczeniem inwestycji (tablica informacyjna), na które składają się odpowiednie pomieszczenia magazynowe do składowania materiałów i narzędzi, pomieszczenia socjalne dla swoich pracowników oraz pomieszczenie dla nadzoru inwestorskiego umożliwiające organizację narad budowy”. Prosimy o podanie, czy oprócz przygotowania pomieszczeń obowiązkiem Wykonawcy będzie również zakup odpowiedniego wyposażenia tych pomieszczeń? Jeśli tak, to prosimy o podanie rodzaju tego wyposażenia, jego ilości i parametrów techniczno - jakościowych;

Odpowiedź:

O dodatkowym wyposażeniu zdecyduje Wykonawca – zaplecze ma spełniać standardy do jakich wymagane jest zaplecze bytowe w szczególności odnoszące się do zapewniania właściwych warunków socjalnych dla zatrudnionych u Wykonawcy pracowników.

Pytanie 8

Zgodnie z wolą Zamawiającego Wykonawca ma obowiązek wskazania w par. 3 pkt. 10 Umowy nazwy Podwykonawcy/Podwykonawców i rodzaju wykonywanych przez nich robót. Jednocześnie z analizy zapisów pkt. 9 par. 3 Umowy wynika, iż w określonych przypadkach dopuszczalna jest zmiana albo rezygnacja z podwykonawcy.

Zważywszy na powyższe, prosimy o wykreślenie przewidzianej przez Zamawiającego w par. 20 pkt. 1) ppkt. 9) kary umownej z tytułu niewykonywania danej części umowy za pomocą podwykonawcy, z którego zasobów Wykonawca korzystał składając ofertę „w wysokości różnicy ceny oferty własnej a ceny oferty wykonawcy kolejnego w punktacji nie więcej niż 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody gdyż w opisanym przypadku – korzystania z zasobów podmiotu trzeciego wymagane jest zastąpienie go innym podmiotem spełniającym warunki podmiotu zmienionego lub wykonawca musi te warunki (podmiotowe) spełnić sam.

Pytanie 9

Mając na uwadze konieczność realizacji zasady równości Stron w postępowaniu przetargowym poprzez zagwarantowanie należytej oraz tej samej ochrony dwóm Stronom postępowania, prosimy o zmianę zapisu par. 20 pkt. 3): „Naliczone kary umowne stają się wymagalne jeżeli Wykonawca w terminie 5 dni od daty otrzymania oświadczenia złożonego przez Zamawiającego o naliczeniu kar umownych nie dokonał ich zapłaty” na zapis: „Naliczone kary umowne stają się wymagalne jeżeli Strona Umowy, której naliczono kary umowne, w terminie 5 dni od daty otrzymania oświadczenia złożonego przez Stronę Umowy naliczającą kary umowne, nie dokonała ich zapłaty.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 10

Zgodnie z par. 21 pkt 2 ppkt. 4) Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w terminie 14 dni w sytuacji, gdy „Wykonawca pozostaje w opóźnieniu więcej niż 10 dni z realizacją harmonogramu finansowo rzeczowego”. Prosimy o zastąpienie sformułowania „w opóźnieniu” sformułowaniem „w zwłoce”.

Odpowiedź:

Znak sprawy: PN.JRP.01.01.2018

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 11

Zgodnie z par. 21 pkt. 3 „Wykonawcy przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w terminie 14 dni, gdy Zamawiający nie przystąpił do odbioru końcowego, bezpodstawnie odmawia dokonania odbioru robót lub odmawia podpisania protokołu odbioru”. Prosimy o zmianę powyższego zapisu na: „Wykonawcy przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w terminie 14 dni, gdy Zamawiający nie przystąpił do odbioru końcowego w terminie 7 dni od daty jego powiadomienia przez Wykonawcę, nie zakończył czynności odbioru w ciągu 7 dni od daty rozpoczęcia odbioru (o ile nie nastąpiło przerwanie czynności odbiorowych), bezpodstawnie odmawia dokonania odbioru robót lub odmawia podpisania protokołu odbioru”;

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 12

W udostępnionej dokumentacji przetargowej Zamawiający zawarł „Istotne postanowienia umowy o podwykonawstwo”, stanowiące Załącznik Nr 9 do SIWZ. Jednocześnie w par. 3 pkt. 7) ppkt. 2 Umowy Zamawiający przedstawił swoje wymagania dotyczące treści zawieranych umów z podwykonawcami i dalszymi podwykonawcami.

Mając na uwadze fakt, iż treść „Istotnych postanowień umowy o podwykonawstwo” w zakresie rodzaju kar i ich wysokości, prawa odstąpienia od umowy itp. w sposób znaczący odbiega od regulujących kwestię podwykonawstwa postanowień umownych, prosimy o ujednoczenie odpowiednich zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający jest uprawniony do zmiany Istotnych postanowienia umowy na zasadach określonych w pkt. 11.2 SIWZ

Pytanie 13

Opublikowane przez Zamawiającego „Istotne postanowienia umowy o podwykonawstwo” zgodnie z zapisami SIWZ stanowią Załącznik Nr 11 do SIWZ. Z kolei w samej treści „Istotnych postanowień ...” mowa jest o tym, iż dokument ten stanowi Załącznik Nr 9 do SIWZ. Prosimy o odpowiednią korektę numeru tego Załącznika.

Odpowiedź:

Sprostowano omyłkę pisarską. „Istotne postanowienia umowy o podwykonawstwo” zgodnie z zapisami SIWZ stanowią Załącznik Nr 11 do SIWZ

Pytanie 14

W pkt. 6 par. 1 „Karty gwarancyjnej”, stanowiącej Załącznik do Umowy Zamawiający zawarł następujący zapis: „Udzielona gwarancja nie może być uzależniona od dokonywania odpłatnych przeglądów gwarancyjnych w okresie obowiązywania gwarancji lub w jakikolwiek inny sposób obciążający innymi kosztami Zamawiającego (nie dotyczy materiałów eksploatacyjnych do których nie zalicza się części zamiennych). Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z wolą Zamawiającego, koszt odpłatnych przeglądów gwarancyjnych w okresie obowiązywania gwarancji powinien być ujęty w cenie ofertowej. Jednocześnie prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie co oznacza użyte przez Zamawiającego sformułowanie „w jakikolwiek inny sposób obciążający innymi kosztami Zamawiającego (nie dotyczy materiałów eksploatacyjnych do których nie zalicza się części zamiennych).”

Odpowiedź:

Zapis nie wymaga interpretacji proszę przeczytać go w całości (§ 1 ust. 6 KG)

Pytanie 15

Prosimy o dodanie w pkt. 5 par. 2 „Karty gwarancyjnej” sformułowania „powstałe z wyłącznej winy Wykonawcy”;

Odpowiedź:

Znak sprawy: PN.JRP.01.01.2018

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 16

W opisie technicznym branży sanitarnej „Pińczów Opis Budynek Krat i piaskownik d p” na str. 6 podane jest, że należy sprawdzić wielkość istniejącego naczynia przeponowego, czy jest właściwa dla nowych warunków eksploatacyjnych. W związku z brakiem danych o istniejącym naczyniu przeponowym prosimy o podanie ciśnienie statyczne (wysokość od punktu włączenia naczynia przeponowego do najwyższego punktu instalacji), ciśnienie otwarcia zaworu bezpieczeństwa i pojemność wodną instalacji oraz inne niezbędne dane istniejącego naczynia przeponowego.

Odpowiedź:

W obiekcie zamontowany jest zbiornik REFLEX typ NHA 420. Urządzenie zabezpieczające ustawiono na 0.3 MPa.

Pytanie 17

W opisie technicznym branży sanitarnej „Pińczów Opis Budynek Krat i piaskownik P P” na str. 6 podane jest, że należy dostosować iśmiejącą automatykę lub rozbudować dla nowego obiegu c.o. W związku z brakiem informacji o istniejącej automatyce prosimy przesłanie projektu istniejącego węzła i automatyki tak, aby było możliwość sprawdzenia czy należy dostosować czy rozbudować istniejącą automatykę oraz o jakie elementy należy rozbudować.

Odpowiedź:

Brakujący dokument został załączony do dokumentacji przetargowej zamieszczonej na stronie Zamawiającego

Pytanie 18

Na rysunkach technologicznych dla obiektu nr 1 podane jest numerowanie wszystkich materiałów, natomiast brak legendy do rysunku. Prosimy o przesłanie rysunków lub innych dokumentów uzupełnionych o niezbędne brakujące opisy z parametrami technicznymi.

Odpowiedź

Brakujący dokument został załączony do dokumentacji przetargowej zamieszczonej na stronie Zamawiającego

Pytanie 19

Zgodnie z SIWZ str. 2 pkt. 6 wykonawca zobowiązany jest do opracowania projekt wykonawczego systemu sterowania pracą oczyszczalni: uwzględniający proponowany dobór urządzeń spełniający kryteria Zamawiającego zawarte w dokumentacji projektowej, natomiast brak informacji czy wykonawca ma dostarczyć i zamontować w/w urządzenia systemu sterowania pracą oczyszczalni. Prosimy o potwierdzenie, że należy dostarczyć i zamontować urządzenia do systemu sterowania pracą oczyszczalni.

Odpowiedź:

Zamawiający żąda od Wykonawcy opracowania projektu wykonawczego systemu sterowania pracą oczyszczalni, wykonania robót AKPiA wg. tego projektu wraz z zakupem i montażem zaprojektowanych urządzeń oraz wykonaniem prób montażowych i funkcyjnych działania urządzeń i systemu jako całości.

Pytanie 20

W opisie „Wymagania dla systemu sterowania pracą oczyszczalni w Pińczowie” podane jest, że Wykonawca zobowiązany jest do opracowania projektu wykonawczego systemu sterowania pracą oczyszczalni w Pińczowie, uwzględniającego proponowany dobór urządzeń spełniających kryteria Zamawiającego, zawarte w

Znak sprawy: PN.JRP.01.01.2018

dokumentacji projektowej, natomiast w dokumentacji brak proponowanego doboru urządzeń. W związku z brakiem proponowanego doboru urządzeń i dokumentacji projektowej na ten zakres prosimy o ich przesłanie.

Odpowiedź:

Zamawiający żąda od Wykonawcy opracowania projektu wykonawczego systemu sterowania pracą oczyszczalni gdyż nie posiada tej dokumentacji. Zamawiający wskazuje na obowiązek uwzględnienia rozwiązań projektowych ujętych w części elektrycznej i technologicznej udostępnionej dokumentacji i ich weryfikacji, jeśli jest wymagana wg nowego projektu AKPiA. W tej sprawie Wykonawca projektu AKPiA powinien się konsultować z autorem projektu oczyszczalni.

Pytanie 21

W opisie „Wymagania dla systemu sterowania pracą oczyszczalni w Pińczowie” podane jest, że Zamawiający kojarzy podane w projekcie technicznym wyposażenie w urządzenia pomiarowe części obiektów, natomiast w dokumentacji projektowej brak projektu technicznego z podaniem urządzeń pomiarowych dla części obiektów. Prosimy o przesłanie projektu technicznego z urządzeniami pomiarowymi dla części obiektów.

Odpowiedź:

Zamawiający żąda od Wykonawcy opracowania projektu wykonawczego systemu sterowania pracą oczyszczalni gdyż nie posiada tej dokumentacji. Zamawiający wskazuje jako istotną okoliczność, którą powinien uwzględnić autor projektu AKPiA na rozwiązaniu w udostępnionej dokumentacji cz. elektrycznej i technologicznej

Pytanie 22

W opisie „Wymagania dla systemu sterowania pracą oczyszczalni w Pińczowie” podane jest, że Zamawiający kojarzy podane w projekcie technicznym wyposażenie w urządzenia pomiarowe części obiektów. Dotyczy to między innymi następujących obiektów. Prosimy o potwierdzenie, że powyższe zapisy odnoszą się tylko do wymienionych w w/w opisie obiektów

Odpowiedź:

Zamawiający żąda od Wykonawcy opracowania projektu wykonawczego systemu sterowania pracą oczyszczalni gdyż nie posiada tej dokumentacji. Zamawiający wskazuje jako istotną okoliczność, którą powinien uwzględnić autor projektu AKPiA na rozwiązaniu w udostępnionej dokumentacji cz. elektrycznej i technologicznej.

Pytanie 23

W opisie „Wymagania dla systemu sterowania pracą oczyszczalni w Pińczowie” podane jest na str. 3 następujący zapis: „Pozostałe projektowane wyposażenie bez zmian”, natomiast w dokumentacji brak pozostałego projektowanego wyposażenia. Prosimy o przesłanie projektowanego wyposażenia bez zmian.

Odpowiedź:

Zamawiający żąda aby opracowany przez Wykonawcę projekt systemu sterowania pracą oczyszczalni oraz zakres robót AKPiA dotyczył wszystkich modernizowanych obiektów oraz pozostałych jeżeli jest to konieczne dla osiągnięcia celów technologicznych związanych z obsługą obiektów oraz oczyszczalni jako całości. Dotyczy to sterowania procesami biologicznymi, pomiarami, wizualizacją, archiwizacji danych

Pytanie 24

Prosimy o informację czy w obiektach nr 1.3, 2.3, 4, 5.2, 5.3, 5.4, 5.6, 6, 8, 10, 11,12 znajduje się jakiś osad lub inny odpad. Jeśli tak prosimy o podanie jego ilości, kodu odpadu, zawartości suchej masy, wyników analizy fizyko-chemicznej, bakteriologicznej osadu oraz prosimy o informację czy osady można zagospodarować rolniczo.

Odpowiedź:

W obiektach znajdują się osady o kodach:

Kod 19 08 05 – ustabilizowane osady ściekowe

Kod 19 08 02 – piasek

Znak sprawy: PN.JRP.01.01.2018

Uwodnienie 99% suchej masy

Osad można zagospodarować rolniczo od marca do listopada. Ilość osadu uwodnionego należy przyjąć wg objętości wewnętrznej obiektów w których zalegają, przyjmując 70% wysokości napełnienia. Ilość frakcji piasku w osadnikach Imhoffa ok. 10% objętości osadu

Pytanie 25

Po czyjej stronie [Zamawiający czy Wykonawca] będzie zagospodarowanie osadów po odwodnieniu z remontowanych obiektów.

Odpowiedź:

Zagospodarowanie osadów odwodnionych przez Wykonawcę przekazanych Zamawiającemu w okresie od marca do listopada jest po stronie Zamawiającego. Koszty zagospodarowania ponosi Zamawiający. Poza tym okresem zagospodarowanie osadów wraz z poniesieniem kosztów utylizacji, transportu i zagospodarowania ponosi Wykonawca

Pytanie 26

Po czyjej stronie [Zamawiający czy Wykonawca] będzie wydobycie i utylizacja pakietów z ob. nr 10 [przeznaczonego do rozbiórki], jeżeli po stronie Wykonawcy to prosimy o podanie ilości materiału oraz z jakiego materiału są wykonane.

Odpowiedź:

Wydobycie i utylizacja pakietów z tworzyw sztucznych w ilości ok 930m³ po stronie Wykonawcy

Pytanie 27

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, kto [Zamawiający czy Wykonawca] ponosi koszt opłat administracyjnych za wycinkę drzew.

Odpowiedź:

Opłata za wycinkę zostanie uiszczona przez Zamawiającego

Pytanie 28

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający posiada prawomocną decyzję zezwalającą na wycinkę drzew, jeżeli tak to prosimy o jej udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający wystąpił w wydanie decyzji zezwalającej do tutejszego urzędu

Pytanie 29

Dot. ob. 1 „Budynek krat z piaskownikiem”. Ze względu na głębokie wykopy [do -9m] oraz wysoki poziom wód gruntowych prosimy o udostępnienie projektu zabezpieczenia ścian oraz odwodnienia wykopu na czas prowadzenia robot budowlanych.

Odpowiedź:

Przewidziano zabezpieczenie wykopu ściankami szczelnymi z grodziec stalowych oraz pompowanie wody z wykopu do tymczasowej studni zbiorczej, a następnie do miejscowej szczątkowej kanalizacji deszczowej na terenie oczyszczalni ścieków. Szczegóły wykonania ścianek szczelnych umacniających wykop uzależniony jest od potencjału technicznego przyszłego Wykonawcy oraz organizacji placu budowy i harmonogramu prowadzonych robót. Projekt zabezpieczenia wykopu powinien opracować Wykonawca robót i uzgodnić z Inżynierem Kontraktu. Projekt ten powinien uwzględniać aktualne warunki pogodowe i porę roku.

Dopuszcza się inne rozwiązania zabezpieczenia wykopu, niż opisano wyżej, np. poprzez zastosowanie ścianek szczelinowych, które będą jednocześnie elementami budowli

Pytanie 30

Znak sprawy: PN.JRP.01.01.2018

Dot. ob. 3,4 „Osadniki Imhoffa”. Na podstawie przeprowadzonej wizji stwierdziliśmy bardzo zły stan istniejących osadników Imhoffa. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jaka będzie decyzja Inwestora w przypadku stwierdzenia na podstawie przeprowadzonej ekspertyzy, że obiekty nie nadają się do dalszej eksploatacji, remontu i naprawy wg dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

W dokumentacji projektowej przewidziano remont istniejących zbiorników (osadników Imhoffa), polegający na renowacji dolnych części zbiorników oraz nadbudowy korony zbiorników. W projekcie założono, że dolne fragmenty zbiornika znajdujące się stale w strefie beztlenowej nie mogły ulec znaczącej degradacji, a mogą jedynie wymagać powierzchniowej renowacji.

Ostateczne decyzje w sprawie zakresu napraw, nadbudowy lub przebudowy będzie można określić po opróżnieniu i oczyszczeniu powierzchni betonowych zbiornika

Pytanie 31

Na podstawie przeprowadzonej wizji stwierdziliśmy wodę gruntową zalegającą na terenie. Prosimy o potwierdzenie poziomu występowania wody gruntowej wskazanego w dokumentacji geologicznej.

Odpowiedź:

Poziom wód gruntowych waha się w zależności od pory roku. Na chwilę obecną zmierzony poziom wód ustalono na ok 2m ppt

Pytanie 32

W związku z koniecznością wykonania ob. nr 1 „Budynek krat z piaskownikiem” na istniejącym kolektorze dopływowym prosimy o udostępnienie projektu tymczasowej pompowni ścieków oraz wskazanie miejsca włączenia ścieków w istniejący układ po wykonaniu obejścia.

Odpowiedź:

Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni powinna być realizowana w warunkach funkcjonowania istniejącej oczyszczalni, bez zmniejszenia jej efektywności pracy. Przyszłemu Wykonawcy pozostawia się rozstrzygnięcie sposobu i kolejności realizowania poszczególnych obiektów oczyszczalni. Wszystkie istniejące obiekty oczyszczalni, poza pompownią główną, są dublowane. W okresie przebudowy i modernizacji pompowni głównej konieczne będzie wyłączenie tego obiektu z pracy i zorganizowanie na ten okres przepompowywania ścieków za pomocą pompowni tymczasowej. Pompownia tymczasowa powinna działać tylko w okresie przebudowywania obiektu istniejącej pompowni głównej, w okresie jak najkrótszym i w okresie pozakampanijnego funkcjonowania zakładów przetwórstwa owocowo-warzywnego (przy zmniejszonej ilości ścieków dopływających do oczyszczalni). Sposób rozwiązania tymczasowego pompowania ścieków, uwzględniający porę roku i aktualne warunki pogodowe, pozostawia się Wykonawcy. Pompownię tymczasową może stanowić obiekt tymczasowy wybudowany na okres tylko przebudowy istniejącej pompowni głównej (np. w miejscu lokalizacji projektowanych piaskowników) lub może być wykorzystany do tego celu obiekt docelowy z tymczasową zmianą jego funkcji.

W przypadku wykorzystania do tego celu obiektu docelowego, do przepompowywania ścieków mogą posłużyć na przykład wcześniej wykonane piaskowniki, z zainstalowanymi tymczasowo pompami ściekowymi (w miejscach montażu docelowych pomp pulpy piaskowej). Zgarniacze denne, zamontowane w piaskownikach, zgarniałyby, w okresie funkcjonowania takiej pompowni, odkładany na dnie osad do pomp zainstalowanych w lejach osadowych piaskowników (praca zgarniaczy powinna być dostosowana do ilości zawieszin łatwo opadających w dopływających ściekach). W opisanym przypadku przesyłanie ścieków z tymczasowej pompowni do osadników wstępnych powinno się odbywać ułożonym (np. naziemnym), tymczasowym rurociągiem. Osadniki wstępne, w okresie tymczasowego przepompowywania ścieków, powinny być w okresie przed przebudową (z uwagi na brak w tymczasowym układzie technologicznym piaskownika).

W trakcie budowy budynku krat z piaskownikami powinna funkcjonować istniejąca pompownia główna ścieków. Budowa budynku krat z piaskownikami będzie wymagała kierowania ścieków do pompowni głównej, w zależności od zaawansowania budowy, następującymi drogami wariantowymi:

- istniejącym kanałem doprowadzającym ścieki Ø 500,
- istniejącym kanałem doprowadzającym ścieki Ø 1100,
- rurociągiem innym, tymczasowo ułożonym na okres budowy,

Znak sprawy: PN.JRP.01.01.2018

- projektowanymi kanałami z kratami, poprzez projektowane piaskowniki.

Sposób zachowania dopływu ścieków do oczyszczalni przy prowadzeniu budowy budynku krat z piaskownikami oraz przebudowy istniejącej pompowni głównej powinien być przedstawiony przez Wykonawcę Inżynierowi Kontraktu do akceptacji.

Technologia organizacji i harmonogram robót oraz sposób zapewnienia ciągłości pracy oczyszczalni powinny być uzgodnione z Użytkownikiem Oczyszczalni i Inżynierem Kontraktu.

Pytanie 33

Prosimy o potwierdzenie, że ob. nr 11 „Osadnik wtórny po złożach biologicznych nie przeznaczony do dalszej eksploatacji nie podlega rozbiórce.

Odpowiedź:

Tak. Osadnik nie podlega rozbiórce.

Pytanie 34

Prosimy o przesłanie schematu technologicznego całej oczyszczalni.

Odpowiedź:

Ogólny schemat technologiczny w załączeniu

Pytanie 35

Dot. ob. 10 „Złoże biologiczne” do renowacji. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy w ramach zadania należy przewidzieć naprawę i izolację powierzchni wewnętrznych zbiornika. Jeżeli tak to prosimy o uzupełnienie przedmiarów robót oraz wyjaśnienie co należy zrobić z istniejącym złożem, czy należy go wydobyć i ponownie wsypać po wykonaniu napraw wewnętrznych czy też należy zastosować nowe złożo, jeżeli tak to jakie [prosimy o podanie parametrów]. Naszym zdaniem ponowne użycie złoża po wydobyciu będzie niemożliwe ponieważ przy wydobywaniu ulegnie zniszczeniu, natomiast koszt zakupu nowego będzie dość znaczący w stosunku do całej inwestycji.

Odpowiedź:

Należy naprawić i odnowić powierzchnię zewnętrzną złoża biologicznego (ob. 10) bez wydobywania i wymiany wypełnienia złoża.

Pytanie 36

W przedmiarach branży technologicznej w pozycji nr 68 podane jest „ Demontaż kanału o śr. 1100 mm o długości L=12 m”, natomiast w opisie technicznym i specyfikacji brak informacji o demontażu w/w rurociągu. Prosimy o potwierdzenie, że należy wycenić demontaż kanału o śr. 1100 mm o długości L=12 m oraz przesłanie dokumentacji lub wskazanie w którym miejscu należy zdemontować w/w kanał.

Odpowiedź:

Demontowanie istniejącego kanału Ø 1100 mm jest związane z budową budynku krat i piaskowników oraz utrzymaniem dopływu ścieków do istniejącej pompowni głównej ścieków w okresie budowy tego obiektu. Organizacja robót oraz sposób wykonania i harmonogram robót leży w gestii Wykonawcy. Decyzja o konieczności najpierw rozbiórki, a później odbudowy kanału należy do Wykonawcy, w zależności od przyjętego sposobu wykonania robót.

Pytanie 37

W przedmiarach branży technologicznej w pozycji nr 71 podane jest „Obudowa kanału z rur żelbetowych o śr. 1100 mm o długości L=12 m”, natomiast w opisie technicznym i specyfikacji brak informacji o obudowie w/w kanału. Prosimy o potwierdzenie, że należy wycenić obudowę kanału z rur żelbetowych o śr. 1100 mm o długości L=12 m oraz przesłanie dokumentacji.

Odpowiedź:

Odbudowanie kanału Ø 1100 mm jest związane z budową budynku krat i piaskowników oraz utrzymaniem dopływu ścieków do istniejącej pompowni głównej ścieków w okresie budowy tego obiektu.

Znak sprawy: PN.JRP.01.01.2018

Organizacja robót oraz sposób wykonania i harmonogram robót leży w gestii Wykonawcy. Decyzja o konieczności najpierw rozbiórki, a później odbudowy kanału należy do Wykonawcy, w zależności od przyjętego sposobu wykonania robót.

Pytanie 38

Prosimy o potwierdzenie czy w związku z wykonaniem obudowy kanału z rury żelbetowej o śr. 1100 mm o długości L=12 m wykonawca ma zakupić rurę DN 1200, ponieważ o śr. 1100 nie produkuje się.

Odpowiedź:

Odbudowanie kanału Ø 1100 mm jest związane z budową budynku krat i piaskowników oraz utrzymaniem dopływu ścieków do istniejącej pompowni głównej ścieków w okresie budowy tego obiektu. Organizacja robót oraz sposób wykonania i harmonogram robót leży w gestii Wykonawcy. Decyzja o konieczności najpierw rozbiórki, a później odbudowy kanału należy do Wykonawcy, w zależności od przyjętego sposobu wykonania robót. Przy konieczności odbudowy kanału można zastosować rurę DN 1000.

Pytanie 39

Prosimy o podanie zakresu robót przy obudowie kanału z rury żelbetowej o śr. 1100 mm o długości L=12 m

Odpowiedź:

Odbudowanie kanału Ø 1100 mm jest związane z budową budynku krat i piaskowników oraz utrzymaniem dopływu ścieków do istniejącej pompowni głównej ścieków w okresie budowy tego obiektu. Organizacja robót oraz sposób wykonania i harmonogram robót leży w gestii Wykonawcy. Decyzja o konieczności najpierw rozbiórki, a później odbudowy kanału należy do Wykonawcy, w zależności od przyjętego sposobu wykonania robót.

Pytanie 40

Dot. ob. 11 „Osadniki wtórne”. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy istniejące pomosty i barierki należy wymienić na nowe ze stali nierdzewnej czy wyczyścić i odmalować istniejące. Wg przedmiarów robót należy wyczyścić i odmalować istniejące natomiast w opisie technicznym jest zapis „odtworzenie pomostu stalowego, balustrad oraz rusztu stalowego (nowe akcesoria należy wykonać ze stali nierdzewnej)”. W przypadku wymiany na nowe, prosimy o przekazanie dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Należy wyczyścić i odmalować istniejące bariery ochronne, pomost wraz z korytem odpływowym ścieków

Pytanie 41

Dot. robót drogowych. W przedmiarze robót [poz. 509-512] ilość przedmiarowa jest równa 1 dla ławy betonowej, obrzeża, krawężników. Prosimy o wyjaśnienie czy roboty te będą rozliczane powykonawczo na podstawie faktycznie wykonanej ilości robót na podstawie cen jednostkowych podanych w kosztorysie przekazanym po podpisaniu umowy, jeżeli nie to prosimy o podanie właściwych ilości przedmiarowych jakie należy przyjąć w tych pozycjach.

Odpowiedź:

W projekcie przyjęto założenia, że zakres robót będzie określony po zakończeniu wszystkich robót budowlanych na terenie Oczyszczalni Ścieków. Roboty będą rozliczane na podstawie cen jednostkowych wynegocjowanych w przetargu.

Pytanie 42

Dot. ob. 3 „Osadniki wstępne”. W poz. 79 przedmiaru robót 2 419,56 kg, wg dokumentacji projektowej powinno być 5 558 kg. Prosimy o wyjaśnienie, którą ilość przyjąć do wyceny.

Odpowiedź:

Znak sprawy: PN.JRP.01.01.2018

Prosimy w poz. 79 przedmiaru robót budowlanych przyjąć 6 306 kg, oraz zmienić opis pozycji na: *Przygotowanie i montaż konstrukcji monolit. budowli - pręty żebrowane*
śr. 6-12 mm – stal AIII/N

Prosimy usunąć z przedmiaru robót budowlanych poz. Nr 78 - Przygotowanie i montaż zbrojenia konstrukcji monolit.budowli - pręty gładkie śr 6 mm – 537, 5 kg

Pytanie 43

Dot. ob. 3 „Osadniki wstępne”. W poz. 81 przedmiaru robót 138,70 m², wg dokumentacji projektowej powinno być 176,19 m². Prosimy o wyjaśnienie, którą ilość przyjąć do wyceny.

Odpowiedź:

Do wyceny przyjąć ilość zgodnie z przedmiarem – 138,7 m²

Pytanie 44

Dot ob. 4 „Zbiorniki retencyjno-uśredniające”. W poz. 123 przedmiaru robót 2 977 kg, wg dokumentacji projektowej powinno być 5 881,50 kg. Prosimy o wyjaśnienie, którą ilość przyjąć do wyceny.

Odpowiedź:

Do wyceny przyjąć ilość zgodnie z przedmiarem – 2 977 kg

Pytanie 45

Dot. ob. 6 „Komora tlenowej stabilizacji osadu”. Brak w przedmiarach robót izolacji ścian poniżej terenu. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów robót o brakujący zakres.

Odpowiedź:

Prosimy dopisać do przedmiaru robót budowlanych:

Element nr 12.1. poz. 229.1. Jednostronne pełne umocnienie ścian wykopów o głębokości do 3,0 m – 155,43 m²

Element nr 12.2. poz. 241.1. Zabezpieczenie zewnętrznych ścian zbiornika (elementy w kontakcie z gruntem - XA1) powłoką bitumiczno lateksową z wyrównaniem powierzchni zaprawą PCC/SPCC (na bazie cementu, modyfikowaną polimerem z dodatkiem mikrokrzemionki) o podwyższonej odporności na agresję siarczanową – 136,59 m²

Prosimy w poz. 229 przedmiaru robót budowlanych zmienić ilość z 35,03 m³ na 181,04 m³

Prosimy w poz. 230 przedmiaru robót budowlanych zmienić ilość z 12,10 m³ na 158,11 m³

Pytanie 46

Dot. ob. „Rozdzielnia elektryczna”. Brak w przedmiarach robót pokrycia dachu papą termozgrzewalną oraz montażu rynien i rur spustowych. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów robót o brakujący zakres.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał obmiaru dachu budynku oraz ustalił zakres robót w następujący sposób:

- usunięcie istniejącego pokrycia dachowego z blachy trapezowej ocynkowanej w ilości ok 130m²(7,6x17,10m),
- usunięcie papy termozgrzewalnej w ilości ok 130m²,
- usunięcie obróbek blacharskich w ilości ok 32mb (ok 15m²)
- demontaż orynnowania w ilości ok 17,5 mb
- demontaż rur spustowych ok 7mb.
- wykonanie pokrycia dachowego papą termozgrzewalną (grunt, podkład +papa termozgrzewalna) w ilości ok 130m²+obróbki murków.
- wykonanie obróbek blacharskich w miejsce zdemontowanych,
- montaż kominków wentylacyjnych ilości 4 szt.
- montaż orynnowania PVC i rur spustowych PVC.

Znak sprawy: PN.JRP.01.01.2018

Do remontu przewidziano również dwa okapy o wymiarach 0,5x2,6 m i 0,5x2,2 m w zakresie usunięcia obróbek blacharskich, wykonania nowego pokrycia dachowego tak jak w przypadku dachu budynku (papa) oraz montaż nowych obróbek blacharskich.

Dokumentacja fotograficzna przedmiotowego budynku została zamieszczona na stronie Zamawiającego

Pytanie 47

Dot. ob. „Budynek agregatu prądowórczego i agregatora”. Brak w przedmiarach robót pokrycia dachu papą termozgrzewalną. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów robót o brakujący zakres.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał obmiaru dachu budynku oraz ustalił zakres robót w następujący sposób:

- usunięcie istniejącego pokrycia dachowego z blachy trapezowej ocynkowanej w ilości ok 130m²(7,6x17,10m),
- usunięcie papy termozgrzewalnej w ilości ok 130m²,
- usunięcie obróbek blacharskich w ilości ok 32mb (ok 15m²)
- demontaż orynnowania w ilości ok 17,5 mb
- demontaż rur spustowych ok 7mb.
- wykonanie pokrycia dachowego papą termozgrzewalną (grunt, podkład +papa termozgrzewalna) w ilości ok 130m²+obróbki murków.
- wykonanie obróbek blacharskich w miejsce zdemontowanych,
- montaż kominków wentylacyjnych ilości 4 szt.
- montaż orynnowania PVC i rur spustowych PVC.

Do remontu przewidziano również dwa okapy o wymiarach 0,5x2,6 m i 0,5x2,2 m w zakresie usunięcia obróbek blacharskich, wykonania nowego pokrycia dachowego tak jak w przypadku dachu budynku (papa) oraz montaż nowych obróbek blacharskich.

Dokumentacja fotograficzna przedmiotowego budynku została zamieszczona na stronie Zamawiającego

Pytanie 48

Na schemacie oczyszczalni zaznaczona jest „trasa” przepływu ścieków z Komory nityfikacji A i B nr 5.3 do Osadników wtórnych A i B nr 5.4, natomiast na rysunkach reaktora wielofunkcyjnego(rys. 5- 1_PP, 5-2_p, 5-3_p, 5-4_p, 5-5_p, 5-6_p) i w opisie technicznym brak jest informacji w jaki sposób (poprzez montaż rurociągu, czy w inny - zaproponowany przez Wykonawcę sposób) należy rozwiązać przepływ ścieków z Komory nityfikacji A i B nr 5.3 do Osadników wtórnych A i B nr 5.4. Prosimy o informację jakie rozwiązanie powinien przewidzieć Wykonawca w swojej ofercie.

Odpowiedź:

Doprowadzenia ścieków z komór nityfikacji do osadników wtórnych pozostają istniejące. Projekt nie przewiduje zmian w tym zakresie

Pytanie 49

Prosimy o potwierdzenie, że nie należy wyceniać rurociągu, którym przepływają ścieki pomiędzy Komorą nityfikacji A i B nr 5.3 do Osadników wtórnych A i B nr 5.4. Jeśli należy wycenić rurociąg to prosimy o podanie jego średnicy, długości i wykonania materiałowego.

Odpowiedź:

Nie należy wyceniać rurociągów, którymi przepływają ścieki z komór nityfikacji do osadników wtórnych

Pytanie 50

Na schemacie oczyszczalni zaznaczona jest „trasa” przepływu ścieków i osadów recykulowanych z Osadników wtórnych A i B nr 5.4 do Komory defosfatacji A i B 5.1, natomiast na rysunkach reaktora wielofunkcyjnego(rys. 5-1PP, 5-2_p, 5-3_p, 5-4_p, 5-5_p, 5-6_p) i w opisie technicznym brak jest informacji w jaki sposób (poprzez montaż rurociągu, czy w inny - zaproponowany przez Wykonawcę sposób) należy rozwiązać przepływ ścieków i osadów recykulowanych z Osadników wtórnych A i B nr 5.4 do Komory defosfatacji A i B 5.1. Prosimy o informację jakie rozwiązanie powinien przewidzieć Wykonawca w swojej ofercie.

Znak sprawy: PN.JRP.01.01.2018

Odpowiedź:

Przewody do recyrkulacji osadów z osadników wtórnych do komór defosfatacji są projektowane (patrz projekt branża technologiczna rysunki reaktora wielofunkcyjnego – pozycja 21 w tabeli zestawienia urządzeń i materiałów)

Pytanie 51

Prosimy o potwierdzenie, że nie należy wyceniać rurociągu, którym przepływają ścieki i osady recykulowane z Osadników wtórnych A i B nr 5.4 do Komory defosfatacji A i B 5.1. Jeśli należy wycenić rurociąg to prosimy o podanie jego średnicy, długości i wykonania materiałowego.

Odpowiedź:

Należy wyceniać rurociągi, którymi przepływają osady z osadów z osadników wtórnych do komór defosfatacji

Pytanie 52

Na schemacie oczyszczalni zaznaczona jest „trasa” przepływu osadów z Osadników wtórnych A i B nr 5.4 do Komory tlenowej stabilizacji A i B nr 6, natomiast na rysunkach reaktora wielofunkcyjnego (rys. 5-1_PP, 5-2_p, 5-3_p, 5-4_p, 5-5_p, 5-6_p) i w opisie technicznym brak jest informacji w jaki sposób (poprzez montaż rurociągu, czy w inny - zaproponowany przez Wykonawcę sposób) należy rozwiązać przepływ osadów z Osadników wtórnych A i B nr 5.4 do Komory tlenowej stabilizacji A i B nr 6. Prosimy o informację jakie rozwiązanie powinien przewidzieć Wykonawca w swojej ofercie.

Odpowiedź:

Przewody przepływu osadów nadmiernych z osadników wtórnych do komór tlenowej stabilizacji są projektowane tylko w ramach reaktorów wielofunkcyjnych (patrz projekt branża technologiczna rysunki reaktora wielofunkcyjnego – pozycja 17 w tabeli zestawienia urządzeń i materiałów). Projektowane przewody poza reaktorami wielofunkcyjnymi należy włączyć do istniejącej ks 110

Pytanie 53

Prosimy o potwierdzenie, że nie należy wyceniać rurociągu znajdującego się w reaktorze wielofunkcyjnym, którym przepływają osady z Osadników wtórnych A i B nr 5.4 do Komory tlenowej stabilizacji A i B nr 6. Jeśli należy wycenić rurociąg to prosimy o podanie jego średnicy, długości i wykonania materiałowego.

Odpowiedź:

Należy wyceniać rurociągi, którymi przepływają osady nadmierne, w ramach reaktorów wielofunkcyjnych (przed włączeniem do istniejącej ks 110).

Pytanie 54

Na schemacie oczyszczalni zaznaczona jest „trasa” przepływu ścieków oczyszczonych z Osadników wtórnych A i B nr 5.4 do Przepływomierza ścieków na odpływie, natomiast na rysunkach reaktora wielofunkcyjnego (rys. 5-1_PP, 5-2_p, 5-3_p, 5-4_p, 5-5_p, 5-6_p) i w opisie technicznym brak jest informacji w jaki sposób (poprzez montaż rurociągu, czy w inny - zaproponowany przez Wykonawcę sposób) należy rozwiązać przepływ ścieków oczyszczonych z Osadników wtórnych A i B nr 5.4 do Przepływomierza ścieków na odpływie. Prosimy o informację jakie rozwiązanie powinien przewidzieć Wykonawca w swojej ofercie.

Odpowiedź:

Projekt przewiduje przebudowę krótkiego odcinka (9,6 m) odprowadzenia ścieków oczyszczonych z osadnika wtórnego tylko z jednego osadnika (patrz rys. PZT). Jest to związane z kolizją, dotyczącą budowy jednej komory defosfatacji. Poza projektowanym odcinkiem zostanie wykorzystana istniejąca kanalizacja

Pytanie 55

Prosimy o potwierdzenie, że nie należy wyceniać rurociągu znajdującego się w reaktorze wielofunkcyjnym, którym przepływają ścieki oczyszczone z Osadników wtórnych A i B nr 5.4 do Komory tlenowej stabilizacji A i B

Znak sprawy: PN.JRP.01.01.2018

nr 6. Jeśli należy wycenić rurociąg to prosimy o podanie jego średnicy, długości i wykonania materialnego.

Odpowiedź:

Należy wycenić zgodnie z punktem 54.

Pytanie 56

Ze względu na rozbieżność dotyczącą pokrycia dachowego Budynku stacji krat. W opisie znajduje się zapis, że pokrycie należy wykonać z dachówki, natomiast w części rysunkowej wskazana jest blachodachówka. Prosimy o udzielenie odpowiedzi, które rozwiązanie należy uwzględnić w wycenie.

Odpowiedź:

Dach należy pokryć blachą trapezową jak na załączonych elewacjach, analogicznie jak w istniejącym budynku stacji mechanicznego odwadniania osadu (Obiekt nr 7).

Pytanie 57

W opisie technicznym branży konstrukcyjno budowlanej dotyczącym osadników wtórnych znajduje się następujący zapis: „skuć koronę bieżni zgarniacza na wysokości około 30 cm a następnie wylać nową z betonu C35/45”, natomiast brak jest jakiegokolwiek części rysunkowej. Prosimy o potwierdzenie czy prace te wchodzą w zakres przetargu, a jeśli tak to prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej dotyczącej tego elementu.

Odpowiedź:

W projekcie budowlanym przewidziano naprawę bieżni tj. skucie zwietrzałej i lokalnie uszkodzonej mechanicznie nawierzchni betonu oraz „nadlanie” nowej warstwy ścierniej bieżni.

Pytanie 58

Prosimy o podanie informacji czy w ofercie należy uwzględnić wymianę krawężników drogowych. Z opisu technicznego jak również z załączonego przedmiaru robót wynika, że należy pozostawić istniejące.

Odpowiedź:

Zgodnie z projektem budowlanym, po realizacji wszystkich robót budowlanych należy odtworzyć i uzupełnić nawierzchnie utwardzone bez wymiany krawężników (nowa nakładka asfaltowa o gr 5 cm po zagęszczeniu na wszystkich drogach dojazdowych na oczyszczalni)

Pytanie 59

W części rysunkowej i opisowej projektów branży technologicznej oraz w dokumencie SST-15 „Wyposażenie oczyszczalni ścieków” w przypadku ob. „Piaskownik” oraz ob. „Osadniki wstępne Imhoffa” przewidziano zastosowanie przykryć segmentowych. Ich opis wskazuje na konieczność zastosowania przykryć składających się z: membrany PCV grub. 3 mm, zbrojonej poliestrem (tj. materiałem wytrzymałym na zimę obciążenia pokrywy śnieżnej, odpornym na promieniowanie UV, nie podtrzymującym ognia), profili z aluminium anodowanego i lin do obustronnego naciągania membran.

Wskazane w dokumentacji przykrycia, zgodnie z posiadaną przez nas wiedzą są oferowane na rynku europejskim wyłącznie przez jednego dostawcę, a koszt ich zakupu jest bardzo wysoki. Prosimy więc o wyrażenie zgody na zastosowanie przez Wykonawców (wraz z wykonaniem odpowiednich projektów warsztatowych i dostosowaniem do obiektów) powszechnie stosowanych i sprawdzonych w eksploatacji przykryć wykonanych z laminatów poliestrowo - szklanych.

Zastosowanie hermetyzacji w formie przykryć laminatowych o parametrach techniczno - jakościowych i użytkowych (tj. między innymi oczekiwana wytrzymałość na obciążenie śniegiem, odporność na promieniowanie UV, ognioodporność itp.) nie gorszych niż wymagane przez Zamawiającego, posiadających zarazem wymagane stosownymi przepisami dokumenty dopuszczające do obrotu na rynku europejskim, obniży koszt inwestycji, a tym samym przyniesie znaczne oszczędności.

Odpowiedź:

Należy zastosować przykrycia, których charakterystykę opisano w projekcie.

Znak sprawy: PN.JRP.01.01.2018

Pytanie 60

§8 ust. 1 „Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu umowy z materiałów własnych”. Co Zamawiający rozumie pod pojęciem materiały własne? Wykonawca robót budowlanych zwykle nie jest wytwórcą materiałów. Wnoskujemy o wykreślenie ust.1.

Odpowiedź:

Zapewnić materiały w zaoferowanej cenie

Pytanie 61

W §20 ust. 1 pkt 4 Zamawiający przewiduje naliczenie Wykonawcy kary za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom za każdy stwierdzony przypadek w wysokości 2 % wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy.

Wnoskujemy o zmianę wysokości kary ponieważ wygórowana w tym przypadku jej wysokość jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i rażąco naruszająca interesy Wykonawcy. Uważamy, że jest to kara nie dotycząca istotnych elementów zamówienia publicznego a takie praktyki w świetle art. 5 KC stanowią nadużycie prawa : „Art. 5. Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.”

Dla podkreślenia powyższego faktu należy wspomnieć, że kara za każdy przypadek nieterminowej zapłaty będzie wynosiła w przybliżeniu około 370 000 zł!!!

Poza tym Wykonawca poniesie również karę za ewentualną niesolidność swojego Podwykonawcy, który opóźni się z płatnością w stosunku do Dalszego Podwykonawcy. Oczywiście w umowie o Podwykonawstwo zostanie umieszczony analogiczny zapis o karach, ale w wypadku wartości umowy podwykonawczej np. 100 000 zł kara wyniesie 2 000 zł, bo raczej niemożliwe będzie obciążenie Podwykonawcy karą 370 000 zł za każdy przypadek opóźnienia w płatności! Powyższe może skutkować, że Wykonawca będzie musiał zabezpieczyć się na wypadek sytuacji, na którą nie do końca będzie miał wpływ (niesolidność Podwykonawcy) podnosząc znacznie wartość swojej oferty.

Dla porównania można jeszcze wskazać, że dla Zamawiającego za analogiczne przewinienie w stosunku do Wykonawcy brak jest jakichkolwiek kar umownych pozostają więc tylko odsetki ustawowe.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody - kara jest adekwatna do wysokości ceny kontraktu, ponadto należy zaznaczyć że kara umowna ma charakter prewencyjny i mobilizujący wykonawcę do właściwej realizacji umowy.

Dotyczy załącznika do SIWZ Karta gwarancyjna

Pytanie 62

Czy koszty odpłatnych przeglądów gwarancyjnych i koszty wymiany części zużywających się w okresie gwarancji będzie ponosił Zamawiający czy Wykonawca?

Analogicznie kto ponosi koszty materiałów eksploatacyjnych?

Odpowiedź:

Kwestię tą uregulowano w karcie gwarancyjnej § 1 ust. 6.

Dotyczy załącznika nr 9 do SIWZ Istotne postanowienia umowy o podwykonawstwo

Pytanie 63

Znak sprawy: PN.JRP.01.01.2018

Wnioskujemy o wprowadzenie czytelnego podporządkowania nazewnictwa lub definicji w Umowie zgodnie z Umową Główną, tj. Zamawiający, Wykonawca, Podwykonawca, Dalszy Podwykonawca.

Odpowiedź:

Zamawiający jest uprawniony do zmiany Istotnych postanowienia umowy na zasadach określonych w pkt. 11.2 SIWZ

Pytanie 64

Wnioskujemy o wykreślenie §5 jako obligatoryjnego dla Podwykonawcy, ponieważ Generalny Wykonawca musi w ramach wykonywanego kontraktu zapewnić pełną obsługę w zakresie wykonania pomiarów i dokumentacji powykonawczej oraz usuwać gruz i materiały zbędne z palcu budowy to obarczanie obligatoryjne ww. czynnościami Podwykonawców może spowodować niepotrzebny wzrost kosztów całości inwestycji.

Odpowiedź:

Wykonawca jest uprawniony do zmiany Istotnych postanowienia umowy o podwykonawstwo na zasadach określonych w pkt. 11.2 SIWZ

Pytanie 65

W § 6 ust. 1 wnioskujemy o wykreślenie sformułowania „materiałów własnych”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody - sformułowanie „materiał własny” odnosi się do zapewnienia materiałów w ramach zaoferowanej ceny.

Pytanie 66

W §11 odbior końcowy robót uzależniony jest od zawiadomienia Wykonawcy. Brak tutaj odwołania do Umowy Głównej, gdzie odbiór końcowy definiowany jest w §15 i uzależniony od spełnienia szeregu warunków, m.in. odbioru robót przez Inspektora Nadzoru. Z kolei od odbioru przez Inspektora uzależniona jest płatność dla Podwykonawcy definiowana w §8 ust. 2 umowy o Podwykonawstwo.

Odpowiedź:

Wykonawca jest uprawniony do zmiany Istotnych postanowienia umowy o podwykonawstwo na zasadach określonych w pkt. 11.2 SIWZ

Pytanie 67

W §20 prosimy o wykreślenie „oraz jeden dla Inwestora” jeżeli Umowa ma być sporządzona w dwóch egzemplarzach. Zgodnie z Umową główną Wykonawca składa potwierdzoną kopię za zgodność umowy o podwykonawstwo.

Odpowiedź:

Wykonawca jest uprawniony do zmiany Istotnych postanowienia umowy o podwykonawstwo na zasadach określonych w pkt. 11.2 SIWZ

Pytanie 68

W odniesieniu do zapisu SIWZ, dotyczącego opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej - pkt.9.4 ppkt. 9.4.2, zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający uzna za spełnienie ww. warunku, jeśli Wykonawca wykaże, że wykonał dwie roboty budowlane związane z budową lub rozbudową lub przebudową lub modernizacją oczyszczalni ścieków dla minimum 20 000,00 RLM, o wartości każdej z wykonanych robót minimum 14 000 000,00 zł brutto?

Odpowiedź:

Wyrażenie przebudowa , modernizacja są równoważne dla wyrażenia modernizacja robót.

Pytanie 69

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy szafki obiektowe przy napędach mają być wykonane ze stali nierdzewnej czy z tworzywa sztucznego

Znak sprawy: PN.JRP.01.01.2018

Odpowiedź:

Szafki obiektowe przy napędach będą wykonane z tworzywa sztucznego termoutwardzalnego.

Pytanie 70

Brak w udostępnionej dokumentacji projektowej oraz przedmiarach robót kabli sterowniczych do napędów/silników [są tylko kable zasilające]. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej i przedmiarów robót o brakujący zakres oraz podanie sposób ułożenia kabli sterowniczych [w dzielonym kanale lub oddzielnej rurze osłonowej]

Odpowiedź:

Sterowanie automatyczne i zdalne (ze stanowiska operatorskiego) odbywa się poprzez sterowniki przemysłowe i sieć światłowodową skonfigurowaną w „turbo ring”. Sieć światłowodowa opisana jest na str 12 opisu opracowania projektowego. Sterowanie ręczne lokalne wykonywane jest przy dostawieniu odpowiednim przełącznikiem rodzaju sterowania w pozycję „R” na elewacji szafy sterowniczej danego urządzenia.

Po wykonaniu sterowania, zamknięty zostaje odpowiedni stycznik (ewentualnie również falownik) w szafie sterowniczo-zasilającej i podane zasilanie do urządzenia właściwym kablem. Kabel zasilający urządzenie ułożony jest razem z właściwym dla niego przewodem sygnalizacyjnym yKYektmY 4x1,5mm² (w rurze osłonowej Ø 50) do skrzynki przyłączeniowej wyposażonej w łącznik manewrowy. Łącznik manewrowy służy do unieczynnienia urządzenia w przypadku wykonywania prac konserwatorskich

Pytanie 71

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy kable zasilające do silników z przetwornicami częstotliwości mają być ekranowane

Odpowiedź:

Kable zasilające do silników z przetwornicami częstotliwości powinny być ekranowane

Ponad to informuję, że

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1a w związku z art. 38 ust. 1 pkt. 3 ustawy informuje, że zadane pytania które wpłynęły po dniu 29.01.2018 r. pozostaną bez odpowiedzi;

Uzasadnienie:

Wykonawca zgodnie z przywołaną normą prawną ma możliwość zadawania pytań do SIWZ do połowy terminu wyznaczonego na składanie ofert. Zamawiający na tak zadane pytania jest zobowiązany udzielić odpowiedzi w terminie nie późniejszym niż sześć dni przed upływem składania ofert. Biorąc pod uwagę, że ustawy termin zadawania pytań upłynął w dniu 29.01.2018 r. o godzinie 24:00, to Zamawiający jest zwolniony z obowiązku udzielania odpowiedzi na zadane pytania.

Załącznik

- oferta cenowa