

Znak sprawy: 2/PN/2017

Pińczów, 22.12.2017 r.

INFORMACJA

dla Wykonawców nr 2

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

„Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Pińczowie”

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 – dalej ustawa) udziela odpowiedzi na zadane pytania oraz modyfikuje treść SIWZ :

Pytanie nr 1

Działając jako wykonawca zainteresowany udziałem w postępowaniu przetargowym dla zadania inwestycyjnego jw. zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o przedłużenie terminu składania ofert.

Wykonawca wnioskuję o dokonanie czynności jw. tj. przedłużenie terminu składania ofert o jedenaście dni roboczych, wyłączając przerwę świąteczno-noworoczną , w konsekwencji ustalenie go na dzień **22.01.2018 r.**

Motywuując niniejszy wniosek w szczególności, lecz niewyłącznie szerokim zakresem i stopniem skomplikowania zadania inwestycyjnego podlegającego analizie i rzetelnej wycenie. Wykonawca wskazuje, iż zarówno czas oczekiwana na oferty ewentualnych potencjalnych podwykonawców, jak i dokonywanie wycen własnych jest przedłużony również, z uwagi przerwę świąteczno-noworoczną , która zaczyna się już od 15.12.2017 r i trwa do 08.01.2018 r. (w tym św. Trzech Króli) w przypadku dostawców, czy hurtowni związanych z wycenami materiałowymi i zwyczajowo pociąga za sobą możliwość modyfikacji cen w Nowym Roku. Wskazane ma ogromny wpływ na końcową wartość Oferty oraz otrzymanie gwarancji na podtrzymanie cen materiałowych, które w ostatnim kwartale 2017 r. roku znacząco wzrosły (tendencja zwykła na robociznę i materiał).

Ponadto stopień skomplikowania przetargu wynika również z zakresu zaprojektuj i wybuduj część AKPIA co również wiąże się ze zgłaszaniem w terminie wątpliwości Wykonawców .

Wykonawca składając niniejszy wniosek ma na celu umożliwienie sobie oraz innym oferentom rzetelnego przygotowania ofert przetargowych, z uwzględnieniem czasu koniecznego na wprowadzenie ewentualnych do nich zmian, których konieczność wprowadzenia może być poza okolicznościami wskazanymi powyżej, również niewątpliwym efektem wyjaśnień Zamawiającego.

Za koniecznością podjęcia przez Wykonawcę działań objętych niniejszym wnioskiem przemawia zasada zachowania uczciwej konkurencji zarówno po stronie wykonawców, jak i Zamawiającego oraz niewątpliwa wola Zamawiającego uzyskania w ramach niniejszej procedury przetargowej wiarygodnej, profesjonalnie i wnikliwie przygotowanej oferty dla zadania inwestycyjnego o kluczowym znaczeniu infrastrukturalnym. Wykonawca nadmienia również, iż naruszenie jednej z podstawowych zasad PZP, jaką jest zasada uczciwej konkurencji wiązać się może z odpowiedzialnością wnikającą z ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wykonawca podkreśla również, iż Zamawiający winien być zainteresowany pozyskaniem jak największej ilości ofert przetargowych, tak aby mógł wyłonić Wykonawcę faktycznie i w sposób pełny realizującego jego oczekiwania zarówno co do warunków podmiotowych, jaki i co do oferty sensu stricte oraz takiego, który kompleksowo zapoznał się z warunkami opisanymi w Przedmiocie Zamówienia wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego, niezbędnymi dla rozwiania wszelkich wątpliwości, w szczególności w kontekście zasady, iż wszelkie wątpliwości należy rozstrzygać na korzyść Wykonawcy.

Odpowiedź:

Termin składania ofert został przedłużony do dnia 10.01.2018r.

Pytanie nr 2

Czy zamawiający wymaga aby aparatura pomiarowa pochodziła od maksymalnie dwóch dostawców? Unifikacja urządzeń.

Odpowiedź:

TAK

Znak sprawy: 2/PN/2017

Pytanie nr 3

Czy zamawiający wymaga aby pomiar ChZT realizować metoda optyczną z chemicznym czyszczeniem z tłuszczu czy analizatorem mierzącym metoda dwuchromianową?

Odpowiedź:

Pomiar ChZT ma odbywać się za pomocą sondy optycznej z czyszczeniem automatycznym (powietrze lub/i ultradźwięki)

Pytanie nr 4

Czy zamawiający wymaga aby pomiar jonów amonowych realizować metoda jonoselektywną z czyszczeniem powietrzem czy analizatorem mierzącym metoda kolorymetryczną?

Odpowiedź:

Pomiar jonów amonowych ma odbywać się za pomocą metody jonoselektywnej. Wykonawca ma zastosować czyszczenie powietrzem tylko jeżeli wymaga tego producent urządzenia.

Pytanie nr 5

Czy zamawiający wymaga aby pomiar azotanów realizować metoda optyczną z czyszczeniem powietrzem czy metoda jonoselektywną?

Odpowiedź:

Pomiar jonów azotu azotanowego ma odbywać się za pomocą metody optycznej z automatycznym czyszczeniem (powietrze i/lub ultradźwięki)

Pytanie nr 6

Czy zamawiający wymaga aby pomiar poziomu realizować metoda ultradźwiękową czy radarową?

Odpowiedź:

Metodą ultradźwiękową bądź radarową.

Pytanie nr 7

Czy zamawiający wymaga aby pomiar tlenu realizować metoda optyczną czy amperometryczną?

Odpowiedź:

Metodą optyczną

Pytanie nr 8

Czy zamawiający wyraża zgodę na odstępnie od realizowania pomiarów:

„- pomiar gęstości w komorach denitryfikacji i nitryfikacji”

ponieważ w specyfikacji jest już wymagane

„- pomiar stężenia osadu w komorach nitryfikacji” ?

Będzie to niepotrzebne mnożenie stężenia tego samego osadu czynnego w komorach biologicznych

Odpowiedź:

NIE

Pytanie nr 9

Czy zamawiający wymaga aby zabudowa analizatorów odczynnikowych odbywała się w kontenerach pomiarowych? W zależności od odpowiedzi na wcześniejsze pytania pozostanie przynajmniej jeden analizator fosforanów na wylocie oczyszczalni. Zabudowa w obudowach ogrzewanych wg. doświadczeń z innych obiektów jest uciążliwa eksploatacyjnie.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający wymaga, aby obudowy analizatorów były przystosowane do pracy w każdych warunkach atmosferycznych i były montowane bezpośrednio na obiekcie.

Pytanie nr 10

Aktualnie najnowszym standardem komunikacji w automatyce jest Ethernet, czy zamawiający wymaga takiej właśnie komunikacji w przetwornikach pomiarowych?

Odpowiedź:

Tak, zamawiający wymaga zastosowania przetworników z protokołem Ethernet

Znak sprawy: 2/PN/2017

Pytanie nr 11

W jaki sposób należy opomiarować przepływ na wylocie oczyszczalni? W kontekście zmieniającego się prawa bezpiecznym rozwiązaniem jest przepływomierz elektromagnetyczny.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zastosowania przepływomierza elektromagnetycznego.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający wymaga aby każdy przetwornik pomiarowy z zakresu analizy fizyko-chemicznej oraz przepływomierzy posiadał wyświetlacz?

Odpowiedź:

Nie. Dopuszcza się zastosowanie przetworników sieciowych (np. 1 przetwornik na 1 reaktor). Wówczas każdy z przetworników sieciowych ma mieć jeden wyświetlacz.

Pytanie nr 13

W związku z możliwością zastosowania najnowszej generacji, całkowicie bezolejowych, dmuchaw promieniowych o lepszych parametrach roboczych oraz niższych kosztach eksploatacyjnych w miejsce tradycyjnych dmuchaw (np. typu waporowego), zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający zgadza się na zmianę wymagań zawartych w specyfikacji przetargowej odnoszących się do dmuchaw, czyli zastąpienie przewidywanych do napowietrzania ścieków w obu reaktorach czterech jednakowych **dmuchaw** (po dwie na każdy reaktor), każda o następujących parametrach:

- wydajność 1210 +/- 5% m³/h
- nadciśnienie 500 mbar, -wzrost temperatury 56 °C
- zapotrzebowanie mocy 22,9 +/-5%kW,
- obroty dmuchawy 3 902 +/- 5% Obr.min
- króciec UN1 PN 1*0 DNI00,
- silnik o mocy ok.30 kW, zasilanie 50Hz, 400V, obroty nom. 2945 obr/min.,
- wentylator osłony ok. 137 W, 50 Hz, 400V, 3 fazowy

Przez cztery najnowszej generacji dmuchawy promieniowe, których konstrukcja oparta jest na technologii łożysk powietrznych, każda o wydajności

Q= 1280m³/h +/- 5% przy nadciśnieniu Ap=500mbar i mocy silnika ok. 22,5kW,

-króciec UNI PN 10 DNI00,

-zasilanie 50Hz, 400V,

sterowane przemiennikiem częstotliwości prądu sinusoidalnego umieszczonym w kompaktowej obudowie dmuchawy, konstrukcja na łożyskach powietrznych, z silnikiem synchronicznym z zabudowanymi w wirniku magnesami trwałymi, wyposażonych w układ chłodzenia silnika bez tłumika na wylocie, oraz turbinę wykonaną ze stopów metali lekkich, co zapewnia min. wyższą sprawność urządzeń a więc uzyskanie wymiernych oszczędności energetycznych a także gwarantuje niezawodność pracy i upraszcza obsługę jedynie do okresowych wymian filtrów powietrza. Proponowane dmuchawy cechuje całkowity brak środków smarnych, olejów i uszczelnień. Są cichobieżne i nie wymagają fundamentów oraz kotwienia ze względu na nie występowanie wibracji. Pierwszy przegląd techniczny dmuchaw tego typu zalecany jest najwcześniej po 15 latach pracy.

Informacja o potrzebie wymiany filtra powietrza podobnie jak parametry dotyczące bieżącego statusu urządzenia, takie jak np.

wydajność, nadciśnienie robocze, prędkość obrotowa, moc dostępne są na indywidualnym interfejsie dotykowym każdej dmuchawy oraz w systemie SCADA oczyszczalni. Zakres płynnej regulacji wydajności na podstawie otrzymywanych poleceń od wskazań np. tlenu lub azotu dmuchawy tego typu realizują za pomocą zmiany prędkości obrotowej turbiny, która uzyskiwana jest przez regulację częstotliwości zabudowanego fabrycznie w dmuchawie przemiennika częstotliwości. Proponowane dmuchawy charakteryzują się niską wagą (ciężar całkowity w obudowie poniżej 250 kg), są ciche (hałas w wolnym polu poniżej 70 dB) i nie wymagają kotwienia. Przewidywane oszczędności energetyczne dla 4 dmuchaw (zakładana praca ciągła 2 dmuchaw, pozostałe dmuchawy czynne w okresach największego zapotrzebowania) będą kształtowały się na poziomie 50tys. zł netto rocznie. Do w/w oszczędności należy dodać oszczędności z tytułu obsługi remontowo - eksploatacyjnej dmuchaw waporowych.

Na w/w dmuchawy udzielamy 5-ciu lat gwarancji.

Odpowiedź:

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zainstalowanie dmuchaw promieniowych z łożyskami powietrznymi lub magnetycznymi w miejsce dmuchaw waporowych.

Znak sprawy: 2/PN/2017

Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do uwzględnienia w warunkach montażu zabudowy dmuchaw promieniowych w zaprojektowanym przez siebie pomieszczeniu spełniającym wymogi pracy dmuchaw. Pomieszczenie powinno być ogrzewane w zimie powietrzem z chłodzenia silnika a w lecie wentylowane z skutecznością nie powodującą nadmiernego wzrostu temperatury otoczenia dmuchaw. W efekcie należy przewidzieć koszty powyższej zmiany a także koszty ewentualnych zmian w instalacjach elektrycznych, AKPIA, budowlanych, konstrukcyjnych itp.

Pytanie nr 14

Zamawiający rozdziale 9 pkt.9.4.2.a) SIWZ określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej poprzez zapis:

„...dwie roboty budowlane związane z budową lub rozbudową lub przebudową oczyszczalni ścieków dla minimum 20 000,00 RLM, wartość każdej z wykonanych robót wynosiła minimum 14 000 000,00 brutto...”

Niniejszym pismem pragniemy zwrócić Państwa uwagę na możliwość rozszerzenia grona potencjalnych oferentów w przedmiotowym postępowaniu a tym samym uniknięcia ewentualnego naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych a w konsekwencji naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Zamawiającego.

Podtrzymanie przez Zamawiającego dotychczasowych zapisów w SIWZ może naruszyć art. 7 ust. 1 ustawy PZP, wymagający zachowania uczciwej konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Jak sama nazwa wskazuje ma ona za zadanie zobowiązać Zamawiającego do jednakowego traktowania wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu. Złamanie zasady równości następuje wówczas, gdy Zamawiający w sposób preferencyjny traktuje jednego lub kilku Wykonawców, utrudniając tym samym udział w postępowaniu innym. Zamawiający ma obowiązek zagwarantować wszystkim Wykonawcom równe szanse otrzymania zamówienia publicznego.

Zasada ma na celu dopuszczanie do udziału w postępowaniach także mniejszych podmiotów, które z uwagi na mniejsze koszty własne, mogą przyczynić się do podniesienia efektywności ekonomicznej udzielanych zamówień. Nowi, mniejsi przedsiębiorcy, których standardy działania są porównywalne z „większymi” konkurentami, mają możliwość realizacji zamówień, co z tym związane, otrzymania zań wynagrodzenia i w konsekwencji, stwarzania nowych miejsc pracy. Wszystko to ma wpływ na rozwój gospodarczy i jest zjawiskiem niezwykle korzystnym dla Państwa jak i dla jego Obywateli.

Nieprzestrzeganie zasady równego traktowania Wykonawców sprzyja monopolom na rynku, zmonopolizowaniu cenowym, eliminowaniu małych przedsiębiorców co ma wpływ na wydatkowanie niewspółmiernych środków budżetowych. Przestrzeganie zasady zatem, chroni nie tylko interesy podatników (budżet państwa), lecz także przedsiębiorców. Przestrzeganie zasady równości należy do obowiązków Zamawiającego.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 29 kwietnia 2014r., o sygnaturze KIO 693/14; 694/14 „Zasada równego traktowania wykonawców wskazuje na obowiązek jednakowego traktowania wykonawców bez ulg i przywilejów zaś zasada zachowania uczciwej konkurencji związana jest z obowiązkami jakie nakłada ustawodawca na zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert”. Zamawiający powinien tak określać warunki udziału w postępowaniu by te nie zawężyły kręgu potencjalnych wykonawców, w konsekwencji czego ograniczona zostałaby konkurencja. Zamawiający ma możliwość wpływać na krąg wykonawców, w ten sposób, że określa warunki, których spełnienie świadczyć będzie o rzetelności wykonawcy, jego wiarygodności i zdolności do wykonania zamówienia, musi jednak pamiętać by postawione warunki były proporcjonalne i adekwatne do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym zwracamy się o zmianę zapisów w rozdziale 9 pkt.9.4.2.a) SIWZ warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej na:

„...dwie roboty budowlane związane z budową lub rozbudową lub przebudową oczyszczalni ścieków dla minimum 20 000,00 RLM, o łącznej wartości wykonanych robót minimum 14 000 000,00 złotych brutto...”

Odpowiedź:

Znak sprawy: 2/PN/2017

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę opisanego warunku w zakresie wymaganego doświadczenia. Opisując warunek dołożono szczególnej staranności aby nie ograniczyć w sposób nie uzasadniony dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania. Opisany warunek pod względem kwestionowanej wartości został ustanowiony na poziomie nieco ponad połowę wartości szacunkowej. Domaganie się aby wartość w zrealizowanych robotach ograniczyć do sumarycznych wartości dwóch zrealizowanych robót stwarza realne zagrożenie że wykonawca ubiegający się o zamówienie ma nabyte doświadczenie w modernizowanych oczyszczalniach które wykonał w zakresie technologicznym o wiele mniej restrykcyjnym niż przewidziane tym postępowaniem. W konsekwencji tak radykalne zmniejszenie wartości w nabytym doświadczeniu może doprowadzić do udzielenia zamówienia wykonawcy który nie posiada wymaganego doświadczenia. Opisany wymóg posiadanego doświadczenia w dwóch robotach określony w sposób najprostszy z możliwych czyli ograniczający się jedynie do wartości (dość niskiej) i minimalnej ilości RLM bez wymagania w wykazaniu się określonym doświadczeniami technologicznymi i technicznymi odpowiadającemu przedmiotowi zamówienia dowodzi że opisane doświadczenie jest na bardzo niskim poziomie, który jedynie w minimalnym stopniu gwarantuje udzielenie zamówienia wykonawcy przed którym stanie wyzwanie wykonania dość skomplikowanej technologicznie inwestycji. Dlatego też obniżenie wymagań od ustalonego minimum stworzy realne zagrożenie dopuszczenia do udziału wykonawców, którzy nie będą dawały gwarancji zrealizowania zamówienia w sposób wymagany w opisie przedmiotu zamówienia.

Celem opisanego warunku jest pozyskanie Wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia, który był realizatorem podobnego mniej skomplikowanego zakresu robót, a nie Wykonawcy, któremu wydaje się, że jest zdolny wykonać zamówienie.

Przedstawiona argumentacja co do opisu postawionego warunku jest zgodna z wydanym orzecznictwem czego przykładem jest jednolite orzecznictwo gdzie wyrok o Sygn. akt: KIO/UZP 501/10 z dnia 16 kwietnia 2010 r. w którym Skład Orzekający stwierdził, że *Opis sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu sporządzony zgodnie z regulacją art. 22 ust.4 ustawy musi być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Powyższe jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający nie ma możliwości określenia wymagań w zakresie danego warunku w sposób nadmierny lub abstrakcyjny, nie powiązany z przedmiotem jaki pragnie pozyskać i jaki jest przedmiotem zamówienia. Opis sposobu spełnienia warunku jest środkiem do osiągnięcia celu jakim jest wybór w postępowaniu wykonawcy dającego Zamawiającemu gwarancję poprawnej realizacji zamówienia. Poza tymi wymaganiami ustawodawca nie ogranicza Zamawiającemu możliwości konstruowania wymagań w zakresie sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu.*

Przedstawiony wyrok w sposób jednoznaczny wskazuje jak należy opisywać warunek aby nie narazić się na zarzut nieuprawnionego żądania wymaganego doświadczenia od potencjalnych wykonawców.

Ewentualne zarzuty o naruszenie przywoływanych w pytaniu przytoczonych norm prawnych należy rozpatrywać zgodnie z wydanym wyrokiem o Sygn. akt: KIO/UZP 80/09 z dnia 30 stycznia 2009 r. w którym stwierdzono, że *Nakaz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie może być utożsamiany z nakazem dopuszczania do udziału w postępowaniu wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do wykonania zamówienia w sposób należyty.*

Odnosząc się do przywołanych w pytaniu wyroków o sygnaturze KIO 693/14; 694/14 należy stwierdzić, że przywołany wyrok rozpatrywany łącznie o podanych sygnaturach nie został wydany w zakresie sposobu czy też poprawności opisu warunków podmiotowych, a odnosił się do zaskarżonej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia tej oferty.

Na zakończenie uzasadniając decyzję o odmowie zmiany warunku pragnę przywołać fragment z opinii prawnej dostępnej na stronie UZP wskazujący jak należy opisywać warunek doświadczenia. Cyt; *„opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przepis ten (art. 22ust. 1) wskazuje dyrektywy postępowania przez zamawiającego przy dokonywaniu opisu, które przede wszystkim mają zapewnić realizację podstawowych zasad ustawy uczciwej konkurencji i równego traktowania (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Przede wszystkim opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowania nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji.*

"Związany z przedmiotem zamówienia" - opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiemu ma on służyć a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Przykładowo, za niedopuszczalne należy uznać badanie wiedzy wykonawcy, która w żaden sposób nie jest przydatna do realizacji przedmiotu zamówienia. Opis oceny spełniania warunków powinien sformułowany w sposób obiektywny podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności.

Znak sprawy: 2/PN/2017

"Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia" - opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego.

Pytanie nr 15

W par. 1 „Wzoru umowy” Zamawiający zawarł informację, iż „Wykonawca w ramach realizacji zamówienia zobowiązany jest do wystąpienia w imieniu Zamawiającego o uzyskanie decyzji pozwolenia na użytkowanie oraz pozwolenia wodnoprawnego na podst. opracowanego operatu wodno-prawnego”.

Z kolei w udostępnionych przez Zamawiającego dokumentach takich jak „Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia Nr OŚiGM.6220.05.śr/03/15 z 23.09.2015r.” czy „Opinia co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ...” (pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach W00-II.42.40.105.2015.MW.5 z dnia 26.08.2015r.) znajduje się informacja, iż Zamawiający decyzją Starosty Pińczowskiego z dnia 19.05.2015r. (znak RHO.VII.6314.14.2015) uzyskał pozwolenie wodnoprawne. W związku z powyższym, prosimy o uzupełnienie dostępnej dokumentacji przetargowej o wspomniane pozwolenie wodnoprawne.

Odpowiedź:

Brakujący dokument został załączony do dokumentacji przetargowej zamieszczonej na stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 16

Prosimy o udostępnienie aktualnej treści decyzji administracyjnej „Pozwolenie na budowę” dla inwestycji „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Pińczowie”.

Odpowiedź:

Brakujący dokument został załączony do dokumentacji przetargowej zamieszczonej na stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 17

W par. 1 „Wzoru umowy” Zamawiający napisał, iż „Do zadań Wykonawcy należy także przeszkolenie pracowników, wykonanie dokumentacji powykonawczej, w tym między innymi instrukcji eksploatacji i bhp oraz wykonanie wszystkich innych prac koniecznych do użytkowania oczyszczalni, zgodnie z obowiązującym prawem oraz określonym przez Zamawiającego przeznaczeniem”. Prosimy o uszczegółowienie, jakiego rodzaju „inne prace konieczne do użytkowania oczyszczalni, zgodnie z obowiązującym prawem oraz określonym przez Zamawiającego przeznaczeniem” wchodzi w zakres robót, które ma obowiązek wykonać Wykonawca.

Odpowiedź:

Wszystkie w zakresie osiągnięcia celów i założeń określonych dokumentacją i SIWZ.

Pytanie nr 18

W par. 2 pkt. 1) „Wzoru umowy” widnieje informacja, iż „Protokolarne przekazanie placu budowy, dokumentacji projektowej (1 egz.) oraz dziennika budowy nastąpi w terminie do 14 dni od podpisania umowy”. Prosimy o określenie przewidywanego terminu podpisania umowy.

Odpowiedź:

Umowa zostanie zawarta niezwłocznie po rozstrzygnięciu postępowania i upływie terminu na wniesienie odwołania.

Pytanie nr 19

W uwadze zamieszczonej w formularzu „Oświadczenie”, stanowiącym Załącznik Nr 1a do SIWZ, Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do osobistego wykonania zakresu robót budowlanych instalacyjnych technologicznych, zaś w par. 3 pkt. 7) „Wzoru umowy” zastrzegł, iż „Wykonawca wykona osobiście, bez zlecenia podwykonawcy, prace budowlane instalacyjne technologiczne”. Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem prace „budowlane instalacyjne technologiczne”.

Odpowiedź:

Znak sprawy: 2/PN/2017

Modyfikuje się zapis;

- załącznika nr 1a SIWZ w którym usuwa się zapis o treści - **UWAGA: Zgodnie z art. 36A ustawy PZP - Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę – zakresu robót budowlanych instalacyjnych technologicznych.**

Wykonawca jest uprawniony do wykreślenia zapisu samodzielnie

- projekcie umowy § 3 ust. 7 otrzymuje brzmienie - **Przy realizacji zamówienia z udziałem podwykonawcy zastosowanie mają przepisy art. 143a do 143d ustawy PZP .**

Pytanie nr 20

Poprzez zapisy par. 6 pkt. 7) i 8) „Wzoru umowy” Zamawiający zobowiązał Wykonawców do ujęcia w cenie wykonania przedmiotu umowy kosztów zużycia wody i energii w okresie realizacji robót, natomiast w specyfikacji „ 1SST Specyfikacje szczegółowe d” na str. 350 pkt. 6.4 podane jest, że media potrzebne do uruchomieni tj. ścieki, woda, reagenty, energia elektryczna zapewnia Zamawiający. Prosimy o potwierdzenie, że koszt zużycia wody i energii w okresie rozruchu, będzie stanowił koszt Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza że koszt zużycia wody i energii w okresie rozruchu, będzie stanowił koszt Zamawiającego.

Pytanie nr 21

Zgodnie z zapisami par. 7 pkt. 1) Wykonawca na własny koszt „Przygotuje zaplecze budowy z oznaczeniem inwestycji (tablica informacyjna), na które składają się odpowiednie pomieszczenia magazynowe do składowania materiałów i narzędzi, pomieszczenia socjalne dla swoich pracowników oraz pomieszczenie dla nadzoru inwestorskiego umożliwiające organizację narad budowy”. Prosimy o podanie, czy oprócz przygotowania pomieszczeń obowiązkiem Wykonawcy będzie również zakup odpowiedniego wyposażenia tych pomieszczeń? Jeśli tak, to prosimy o podanie rodzaju tego wyposażenia, jego ilości i parametrów techniczno - jakościowych;

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że obowiązek wyposażenia budowy w obiekty pomocnicze służące Wykonawcy jest obowiązkiem Wykonawcy. Przykładowo są to: kontenery biurowe z pomieszczeniem narad i personelu, Biuro Budowy, socjalne z węzłami sanitarnymi (szatnie, toalety, jadalnie), techniczne pomieszczenia magazynowe na sprzęt, materiały i urządzenia do montażu. Wykonawca na własny koszt zainstaluje urządzenia pomiarowe mediów zużywanych przez obiekty zaplecza i będzie ponosił opłaty za ich zużycie. Obiekty zaplecza budowy są własnością Wykonawca i Wykonawca dokona ich demontażu i usunięcia z placu budowy po zakończeniu robót.

Pomieszczenia dla potrzeb Inżyniera Kontraktu zapewnia Zamawiający w budynku administracyjnym oczyszczalni.

Pytanie nr 22

W par. 20 pkt. 1) ppkt. 1). Zamawiający zastrzega sobie możliwość naliczenia kary umownej „za zwłokę w wykonaniu zadania (niedochowanie terminu końcowego), wykonania robót w wysokości 0,19 % wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki oraz za niedochowanie terminu uzyskania pozwolenia na użytkowanie w wysokości 0,19 % wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki”. Zważywszy na fakt, iż zgodnie z zapisami par. 1 pkt. 3 Wykonawca w ramach realizacji zamówienia zobowiązany jest do wystąpienia w imieniu Zamawiającego o uzyskania decyzji pozwolenia na użytkowanie, a nie do uzyskania tejże decyzji, prosimy o wykreślenie kary za niedochowanie terminu uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Pragniemy jednocześnie zauważyć, iż zgodnie z Prawem budowlanym obowiązek uzyskania stosownych zezwoleń administracyjnych obciąża Inwestora - Wykonawca co do zasady nie jest uczestnikiem takiego postępowania administracyjnego, a jedynie ma możliwość reprezentowania Inwestora;

Odpowiedź:

Modyfikuje się projekt umowy;

Znak sprawy: 2/PN/2017

- § 2 ust. 1 pkt. 2) który po modyfikacji przyjmuje brzmienie 2). Termin realizacji całego przedmiotu zamówienia wraz z wystąpieniem o wydanie pozwolenia na użytkowanie ustala się termin zakończenia robót do 31.03.2020 r. a złożenie wniosku pozwolenia na użytkowanie w terminie trzech dni od daty uzyskania odbioru końcowego bez uwag

- § 20 ust. 1 pkt. 1) za zwłokę w wykonaniu zadania (niedochowanie terminu końcowego), wykonania robót w wysokości 0,19 % wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki oraz za niedochowanie terminu złożenia wniosku o pozwolenie na użytkowanie w wysokości 0,19 % wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki (cofnięcie wniosku złożonego jako błędnego będzie uznawane jako nie złożony w terminie)

Pytanie nr 23

W par. 20 pkt. 1) ppkt. 6). Zamawiający zastrzega sobie możliwość naliczenia kary umownej „za zwłokę w usunięciu wad i usterek w tym wymaganego serwisu na usuwanie awarii w okresie rękojmi w wysokości 0,19 % wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki, a serwisu na usunięcie awarii za każdą pełną godzinę po upływie 24 godzin liczonych od chwili zgłoszenia liczonej od daty wyznaczonej na usunięcie wad”;

Prosimy o podanie poprawnej wersji wspomnianego punktu, umożliwiającej Wykonawcom jednoznaczną interpretację zapisów umownych dotyczących kar za zwłokę w usunięciu wad i usterek;

Odpowiedź:

Modyfikuje się projekt umowy w części § 20 ust. 1 pkt. 6) który po modyfikacji przyjmuje brzmienie - za zwłokę w usunięciu wad i usterek w okresie rękojmi w wysokości 0,19 % wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki ;

Pytanie nr 24

Zgodnie z wolą Zamawiającego Wykonawca, na etapie składania oferty powinien w treści w Oświadczenia stanowiącego Załącznik nr 1a do SIWZ przedstawić wykaz podwykonawców i zakres wykonywanych przez nich robót. Taki sam obowiązek Zamawiający nakłada również na Wykonawcę żądając wskazania w par. 3 pkt. 10 Umowy nazwy Podwykonawcy/Podwykonawców i rodzaju wykonywanych przez nich robót. Samo zawarcie przez Wykonawcę umowy o roboty budowlane z określonym podwykonawcą wymaga zgodnie z zasadami art. 647¹ kc. i zapisami pkt. 5 par. 3 Umowy zgody Zamawiającego, zaś zgodnie z art. 143b pzp Zamawiający dokonuje również akceptacji treści umowy o podwykonawstwo przedłożonej mu przez Wykonawcę. Jednocześnie z analizy zapisów pkt. 9 par. 3 Umowy wynika, iż w określonych przypadkach dopuszczalna jest zmiana albo rezygnacja z podwykonawcy.

Zważywszy na powyższe, prosimy o wykreślenie przewidzianej przez Zamawiającego w par. 20 pkt. 1) ppkt. 9) kary umownej z tytułu niewykonywania danej części umowy za pomocą podwykonawcy, z którego zasobów Wykonawca korzystał składając ofertę „w wysokości różnicy ceny oferty własnej a ceny oferty wykonawcy kolejnego w punktacji nie więcej niż 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający w zakresie przywołanych zapisów nie ma prawa odmówić przyjęcia zgłoszonego podwykonawcy jeżeli wykonawca przedłoży projekt umowy zgodny z postanowieniami określonymi w pkt. 11 SIWZ. Zakładając że wykonawca składa ofertę to zgodnie z treścią tej oferty zobowiązuje się przedkładać tylko takie projekty umów z podwykonawcami jak wskazano w pkt. 11 SIWZ.

Co do drugiej części pytania zapis pozostaje bez zmian i odnosi się do podwykonawcy na których zasoby powołał się Wykonawca.

Pytanie nr 25

W par. 20 pkt. 1) ppkt. 10) Zamawiający błędnie przywołał podstawę prawną (par. 5 ust. 2.), umożliwiającą Zamawiającemu naliczenie kary „za każdy przypadek naruszenia obowiązku realizacji Przedmiotu Umowy przy pomocy osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę”. Prosimy o odpowiednią modyfikację zapisu tego podpunktu.

Odpowiedź:

Modyfikuje się projekt umowy w części § 20 ust. 1 pkt. 10) który po modyfikacji przyjmuje brzmienie - za każdy przypadek naruszenia obowiązku realizacji Przedmiotu Umowy przy pomocy osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, o którym mowa w § 5 ust. 6 - w wysokości 5.000 zł nie więcej niż 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1

Znak sprawy: 2/PN/2017

Pytanie nr 26

Mając na uwadze konieczność realizacji zasady równości Stron w postępowaniu przetargowym poprzez zagwarantowanie należytej oraz tej samej ochrony dwóm Stronom postępowania, prosimy o zmianę zapisu par. 20 pkt. 3): „Naliczone kary umowne stają się wymagalne jeżeli Wykonawca w terminie 5 dni od daty otrzymania oświadczenia złożonego przez Zamawiającego o naliczeniu kar umownych nie dokonał ich zapłaty” na zapis: „Naliczone kary umowne stają się wymagalne jeżeli Strona Umowy, której naliczono kary umowne, w terminie 5 dni od daty otrzymania oświadczenia złożonego przez Stronę Umowy naliczającą kary umowne, nie dokonała ich zapłaty.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 27

Zgodnie z par. 21 pkt 2 ppkt. 4) Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w terminie 14 dni w sytuacji, gdy „Wykonawca pozostaje w opóźnieniu więcej niż 10 dni z realizacją harmonogramu finansowo rzeczowego”. Prosimy o zastąpienie sformułowania „w opóźnieniu” sformułowaniem „w zwłocie”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 28

Zgodnie z par. 21 pkt. 3 „Wykonawcy przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w terminie 14 dni, gdy Zamawiający nie przystąpił do odbioru końcowego, bezpodstawnie odmawia dokonania odbioru robót lub odmawia podpisania protokołu odbioru”. W celu ujednoczenia powyższego zapisu z „Istotnymi postanowieniami umowy o podwykonawstwo”, stanowiącymi Załącznik Nr 9 do SIWZ, prosimy o zmianę powyższego zapisu na: „Wykonawcy przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w terminie 14 dni, gdy Zamawiający nie przystąpił do odbioru końcowego w terminie 7 dni od daty jego powiadomienia przez Wykonawcę, nie zakończył czynności odbioru w ciągu 7 dni od daty rozpoczęcia odbioru (o ile nie nastąpiło przerwanie czynności odbiorowych), bezpodstawnie odmawia dokonania odbioru robót lub odmawia podpisania protokołu odbioru”;

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody pragnę wskazać, że załącznik ma charakter istotnych postanowień więc Wykonawca zgodnie z pkt. 11 SIWZ jest uprawniony dokonać zmiany dostosowując ją do umowy podstawowej z Inwestorem

Pytanie nr 29

W udostępnionej dokumentacji przetargowej Zamawiający zawarł „Istotne postanowienia umowy o podwykonawstwo”, stanowiące Załącznik Nr 9 do SIWZ. Jednocześnie w par. 3 pkt. 7) ppkt. 2 Umowy Zamawiający przedstawił swoje wymagania dotyczące treści zawieranych umów z podwykonawcami i dalszymi podwykonawcami.

Mając na uwadze fakt, iż treść „Istotnych postanowień umowy o podwykonawstwo” w zakresie rodzaju kar i ich wysokości, prawa odstąpienia od umowy itp. w sposób znaczący odbiega od regulujących kwestię podwykonawstwa postanowień umownych, prosimy o ujednoczenie odpowiednich zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody pragnę wskazać, że załącznik ma charakter istotnych postanowień więc Wykonawca zgodnie z pkt. 11 SIWZ jest uprawniony dokonać zmiany dostosowując ją do umowy podstawowej z Inwestorem

Pytanie nr 30

W pkt. 6 par. 1 „Karty gwarancyjnej”, stanowiącej Załącznik do Umowy Zamawiający zawarł następujący zapis: „Udzielona gwarancja nie może być uzależniona od dokonywania odpłatnych przeglądów gwarancyjnych w okresie obowiązywania gwarancji lub w jakikolwiek inny sposób obciążający innymi kosztami Zamawiającego (nie dotyczy materiałów eksploatacyjnych do których nie zalicza się części zamiennych). Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z wolą Zamawiającego, koszt odpłatnych przeglądów gwarancyjnych w okresie obowiązywania gwarancji powinien być ujęty w cenie ofertowej. Jednocześnie prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie co oznacza użyte przez Zamawiającego sformułowanie „w jakikolwiek inny sposób obciążający innymi kosztami Zamawiającego (nie dotyczy materiałów eksploatacyjnych do których nie zalicza się części zamiennych).”

Odpowiedź:

Znak sprawy: 2/PN/2017

Należy tak rozumieć jak zapisano - czyli tylko materiały eksploatacyjne związane z bieżącą eksploatacją np.; oleje - obciążają Zamawiającego w pozostałym zakresie wszystkie koszty pokrywa wykonawca w ramach zaoferowanej ceny.

Pytanie nr 31

Prosimy o dodanie w pkt. 5 par. 2 „Karty gwarancyjnej” sformułowania „powstałe z wyłącznej winy Wykonawcy”;

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 32

Na str. 5 Opisu do projektu budowlanego branży technologicznej widnieje informacja, iż „Właścicielem działek oczyszczalni jest Gmina Pińczów, natomiast władającym są „Wodociągi Pińczowskie Sp. z o.o. w Pińczowie”. Prosimy o określenie, jakiego rodzaju tytułem prawnym upoważniającym „Wodociągi Pińczowskie Sp. z o.o. w Pińczowie” do władania terenem działek oczyszczalni ścieków dysponuje władający;

Odpowiedź:

Użytkowanie wieczyste na podstawie wpisu do KW.

Pytanie nr 33

W opisie technicznym branży sanitarnej „Pińczów Opis Budynek Krat i piaskownik p p” na str. 6 podane jest, że należy sprawdzić wielkość istniejącego naczynia przeponowego, czy jest właściwa dla nowych warunków eksploatacyjnych. W związku z brakiem danych o istniejącym naczyniu przeponowym prosimy o podanie ciśnienie statyczne (wysokość od punktu włączenia naczynia przeponowego do najwyższego punktu instalacji), ciśnienie otwarcia zaworu bezpieczeństwa i pojemność wodną instalacji oraz inne niezbędne dane istniejącego naczynia przeponowego

Odpowiedź:

W obiekcie zamontowany jest zbiornik REFLEX typ NHA 420. Urządzenie zabezpieczające ustawiono na 0.3 MPa.

Pytanie nr 34

W opisie technicznym branży sanitarnej „Pińczów Opis Budynek Krat i piaskownik p p” na str. 6 podane jest, że należy dostosować istniejącą automatykę lub rozbudować dla nowego obiegu c.o. W związku z brakiem informacji o istniejącej automatyce prosimy przesłać projekt istniejącego węzła i automatyki tak, aby było możliwość sprawdzenia czy należy dostosować czy rozbudować istniejącą automatykę oraz o jakie elementy należy rozbudować.

Odpowiedź:

Brakujący dokument został załączony do dokumentacji przetargowej zamieszczonej na stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 35

Na rysunkach technologicznych dla obiektu nr 1 podane jest numerowanie wszystkich materiałów, natomiast brak legendy do rysunku. Prosimy o przesłanie rysunków lub innych dokumentów uzupełnionych o niezbędne brakujące opisy z parametrami technicznymi.

Odpowiedź:

Brakujący dokument został załączony do dokumentacji przetargowej zamieszczonej na stronie Zamawiającego

Pytanie nr 36

Zgodnie z SIWZ str. 2 pkt. 6 wykonawca zobowiązany jest do opracowania projekt wykonawczego systemu sterowania pracą oczyszczalni: uwzględniający proponowany dobór urządzeń spełniający kryteria Zamawiającego zawarte w dokumentacji projektowej, natomiast brak informacji czy wykonawca ma dostarczyć i

Znak sprawy: 2/PN/2017

zamontować w/w urządzenia systemu sterowania pracą oczyszczalni. Prosimy o potwierdzenie, że należy dostarczyć i zamontować urządzenia do systemu sterowania pracą oczyszczalni.

Odpowiedź:

Zamawiający żąda od Wykonawcy opracowania projektu wykonawczego systemu sterowania pracą oczyszczalni, wykonania robót AKPiA wg. tego projektu wraz z zakupem i montażem zaprojektowanych urządzeń oraz wykonaniem prób montażowych i funkcyjnych działania urządzeń i systemu jako całości.

Pytanie nr 37

W opisie „Wymagania dla systemu sterowania pracą oczyszczalni w Pińczowie”

podane jest, że Wykonawca zobowiązany jest do opracowania projektu wykonawczego systemu sterowania pracą oczyszczalni w Pińczowie, uwzględniającego proponowany dobór urządzeń spełniających kryteria Zamawiającego, zawarte w dokumentacji projektowej,

natomiast w dokumentacji brak proponowanego doboru urządzeń. W związku z brakiem proponowanego doboru urządzeń i dokumentacji projektowej na ten zakres prosimy o ich przesłanie.

Odpowiedź:

Zamawiający żąda od Wykonawcy opracowania projektu wykonawczego systemu sterowania pracą oczyszczalni gdyż nie posiada tej dokumentacji. Zamawiający wskazuje na obowiązek uwzględnienia rozwiązań projektowych ujętych w części elektrycznej i technologicznej udostępnionej dokumentacji i ich weryfikacji, jeśli jest wymagana wg nowego projektu AKPiA. W tej sprawie Wykonawca projektu AKPiA powinien się konsultować z autorem projektu oczyszczalni.

Pytanie nr 38

W opisie „Wymagania dla systemu sterowania pracą oczyszczalni w Pińczowie”

podane jest, że Zamawiający koryguje podane w projekcie technicznym wyposażenie w urządzenia pomiarowe części obiektów, natomiast w dokumentacji projektowej brak projektu technicznego z podaniem urządzeń pomiarowych dla części obiektów. Prosimy o przesłanie projektu technicznego z urządzeniami pomiarowymi dla części obiektów.

Odpowiedź:

Zamawiający żąda od Wykonawcy opracowania projektu wykonawczego systemu sterowania pracą oczyszczalni gdyż nie posiada tej dokumentacji. Zamawiający wskazuje jako istotną okoliczność, którą powinien uwzględnić autor projektu AKPiA na rozwiązaniu w udostępnionej dokumentacji cz. elektrycznej i technologicznej.

Pytanie nr 39

W opisie „Wymagania dla systemu sterowania pracą oczyszczalni w Pińczowie”

podane jest, że Zamawiający koryguje podane w projekcie technicznym wyposażenie w urządzenia pomiarowe części obiektów. Dotyczy to między innymi następujących obiektów. Prosimy o potwierdzenie, że powyższe zapisy odnoszą się tylko do wymienionych w w/w opisie obiektów

Odpowiedź:

Zamawiający żąda od Wykonawcy opracowania projektu wykonawczego systemu sterowania pracą oczyszczalni gdyż nie posiada tej dokumentacji. Zamawiający wskazuje jako istotną okoliczność, którą powinien uwzględnić autor projektu AKPiA na rozwiązaniu w udostępnionej dokumentacji cz. elektrycznej i technologicznej.

Pytanie nr 40

W opisie „Wymagania dla systemu sterowania pracą oczyszczalni w Pińczowie”

podane jest na str. 3 następujący zapis: „Pozostałe projektowane wyposażenie bez zmian”, natomiast w dokumentacji brak pozostałego projektowanego wyposażenia. Prosimy o przesłanie projektowanego wyposażenia bez zmian.

Odpowiedź:

Zamawiający żąda aby opracowany przez Wykonawcę projekt systemu sterowania pracą oczyszczalni oraz zakres robót AKPiA dotyczył wszystkich modernizowanych obiektów oraz pozostałych jeżeli jest to konieczne dla osiągnięcia celów technologicznych związanych z obsługą obiektów oraz oczyszczalni jako całości. Dotyczy to sterowania procesami biologicznymi, pomiarami, wizualizacją, archiwizacji danych.

Znak sprawy: 2/PN/2017

Pytanie nr 41

Prosimy o informację czy w obiektach nr 1.3, 2,3, 4, 5.2, 5.3, 5.4, 5.6, 6, 8, 10, 11,12 znajduje się jakiś osad lub inny odpad. Jeśli tak prosimy o podanie jego ilości, kodu odpadu, zawartości suchej masy, wyników analizy fizyko-chemicznej, bakteriologicznej osadu oraz prosimy o informację czy osady można zagospodarować rolniczo.

Odpowiedź:

W obiektach znajdują się osady o kodach:

Kod 19 08 05 – ustabilizowane osady ściekowe

Kod 19 08 02 – piasek

Uwodnienie 99% suchej masy

Osad można zagospodarować rolniczo od marca do listopada. Ilość osadu uwodnionego należy przyjąć wg objętości wewnętrznej obiektów w których zalegają, przyjmując 70% wysokości napełnienia. Ilość frakcji piasku w osadnikach Imhoffa ok. 10% objętości osadu.

Pytanie nr 42

Po czyjej stronie [Zamawiający czy Wykonawca] będzie zagospodarowanie osadów po odwodnieniu z remontowanych obiektów.

Odpowiedź:

Zagospodarowanie osadów odwodnionych przez Wykonawcę przekazanych Zamawiającemu w okresie od marca do listopada jest po stronie Zamawiającego. Koszty zagospodarowania ponosi Zamawiający. Poza tym okresem zagospodarowanie osadów wraz z poniesieniem kosztów utylizacji, transportu i zagospodarowania ponosi Wykonawca

Pytanie nr 43

Po czyjej stronie [Zamawiający czy Wykonawca] będzie wydobycie i utylizacja pakietów z ob. nr 10 [przeznaczonego do rozbiórki], jeżeli po stronie Wykonawcy to prosimy o podanie ilości materiału oraz z jakiego materiału są wykonane.

Odpowiedź:

Wydobycie i utylizacja pakietów z tworzyw sztucznych w ilości ok 930m³ po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 44

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, kto [Zamawiający czy Wykonawca] ponosi koszt opłat administracyjnych za wycinkę drzew.

Odpowiedź:

Opłata za wycinkę zostanie uiszczona przez Zamawiającego.

Pytanie nr 45

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający posiada prawomocną decyzję zezwalającą na wycinkę drzew, jeżeli tak to prosimy o jej udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający wystąpił w wydanie decyzji zezwalającej do tutejszego urzędu.

Pytanie nr 46

Dot. ob. 1 „Budynek krat z piaskownikiem”. Ze względu na głębokie wykopy [do -9m] oraz wysoki poziom wód gruntowych prosimy o udostępnienie projektu zabezpieczenia ścian oraz odwodnienia wykopu na czas prowadzenia robot budowlanych.

Odpowiedź:

Przewidziano zabezpieczenie wykopu ściankami szczelnymi z grodzic stalowych oraz pompowanie wody z wykopu do tymczasowej studni zbiorczej, a następnie do miejscowej szczątkowej kanalizacji deszczowej na terenie oczyszczalni ścieków. Szczegóły wykonania ścianek szczelnych umacniających wykop uzależniony jest od potencjału technicznego przyszłego Wykonawcy oraz organizacji placu

Znak sprawy: 2/PN/2017

budowy i harmonogramu prowadzonych robót. Projekt zabezpieczenia wykopu powinien opracować Wykonawca robót i uzgodnić z Inżynierem Kontraktu. Projekt ten powinien uwzględniać aktualne warunki pogodowe i porę roku.

Dopuszcza się inne rozwiązania zabezpieczenia wykopu, niż opisano wyżej, np. poprzez zastosowanie ścianek szczelinowych, które będą jednocześnie elementami budowli.

Pytanie nr 47

Dot. ob. 3,4 „Osadniki Imhoffa”. Na podstawie przeprowadzonej wizji stwierdziliśmy bardzo zły stan istniejących osadników Imhoffa. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jaka będzie decyzja Inwestora w przypadku stwierdzenia na podstawie przeprowadzonej ekspertyzy, że obiekty nie nadają się do dalszej eksploatacji, remontu i naprawy wg dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

W dokumentacji projektowej przewidziano remont istniejących zbiorników (osadników Imhoffa), polegający na renowacji dolnych części zbiorników oraz nadbudowy korony zbiorników. W projekcie założono, że dolne fragmenty zbiornika znajdujące się stale w strefie beztlenowej nie mogły ulec znaczącej degradacji, a mogą jedynie wymagać powierzchniowej renowacji.

Ostateczne decyzje w sprawie zakresu napraw, nadbudowy lub przebudowy będzie można określić po opróżnieniu i oczyszczeniu powierzchni betonowych zbiornika.

Pytanie nr 48

Na podstawie przeprowadzonej wizji stwierdziliśmy wodę gruntową zalegająca na terenie. Prosimy o potwierdzenie poziomu występowania wody gruntowej wskazanego w dokumentacji geologicznej

Odpowiedź:

Poziom wód gruntowych waha się w zależności od pory roku. Na chwilę obecną zmierzony poziom wód ustalono na ok 2m ppt.

Pytanie nr 49

W związku z koniecznością wykonania ob. nr 1 „Budynek krat z piaskownikiem” na istniejącym kolektorze dopływowym prosimy o udostępnienie projektu tymczasowej pompowni ścieków oraz wskazanie miejsca włączenia ścieków w istniejący układ po wykonaniu obejścia.

Odpowiedź:

Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni powinna być realizowana w warunkach funkcjonowania istniejącej oczyszczalni, bez zmniejszenia jej efektywności pracy. Przyszłemu Wykonawcy pozostawia się rozstrzygnięcie sposobu i kolejności realizowania poszczególnych obiektów oczyszczalni. Wszystkie istniejące obiekty oczyszczalni, poza pompownią główną, są dublowane. W okresie przebudowy i modernizacji pompowni głównej konieczne będzie wyłączenie tego obiektu z pracy i zorganizowanie na ten okres przepompowywania ścieków za pomocą pompowni tymczasowej. Pompownia tymczasowa powinna działać tylko w okresie przebudowywania obiektu istniejącej pompowni głównej, w okresie jak najkrótszym i w okresie pozakampanijnego funkcjonowania zakładów przetwórstwa owocowo-warzywnego (przy zmniejszonej ilości ścieków dopływających do oczyszczalni). Sposób rozwiązania tymczasowego pompowania ścieków, uwzględniający porę roku i aktualne warunki pogodowe, pozostawia się Wykonawcy. Pompownię tymczasową może stanowić obiekt tymczasowy wybudowany na okres tylko przebudowy istniejącej pompowni głównej (np. w miejscu lokalizacji projektowanych piaskowników) lub może być wykorzystany do tego celu obiekt docelowy z tymczasową zmianą jego funkcji.

W przypadku wykorzystania do tego celu obiektu docelowego, do przepompowywania ścieków mogą posłużyć na przykład wcześniej wykonane piaskowniki, z zainstalowanymi tymczasowo pompami ściekowymi (w miejscach montażu docelowych pomp pulpy piaskowej). Zgarniacze denne, zamontowane w piaskownikach, zgarniałyby, w okresie funkcjonowania takiej pompowni, odkładany na dnie osad do pomp zainstalowanych w lejach osadowych piaskowników (praca zgarniaczy powinna być dostosowana do ilości zawieszin łatwo opadających w dopływających ściekach). W opisanym przypadku przesyłanie ścieków z tymczasowej pompowni do osadników wstępnych powinno się odbywać ułożonym (np. naziemnym), tymczasowym rurociągiem. Osadniki wstępne, w okresie tymczasowego przepompowywania ścieków, powinny być w okresie przed przebudową (z uwagi na brak w tymczasowym układzie technologicznym piaskownika).

Znak sprawy: 2/PN/2017

W trakcie budowy budynku krat z piaskownikami powinna funkcjonować istniejąca pompownia główna ścieków. Budowa budynku krat z piaskownikami będzie wymagała kierowania ścieków do pompowni głównej, w zależności od zaawansowania budowy, następującymi drogami wariantowymi:

- istniejącym kanałem doprowadzającym ścieki Ø 500,
- istniejącym kanałem doprowadzającym ścieki Ø 1100,
- rurociągiem innym, tymczasowo ułożonym na okres budowy,
- projektowanymi kanałami z kratami, poprzez projektowane piaskowniki.

Sposób zachowania dopływu ścieków do oczyszczalni przy prowadzeniu budowy budynku krat z piaskownikami oraz przebudowy istniejącej pompowni głównej powinien być przedstawiony przez Wykonawcę Inżynierowi Kontraktu do akceptacji.

Technologia organizacji i harmonogram robót oraz sposób zapewnienia ciągłości pracy oczyszczalni powinny być uzgodnione z Użytkownikiem Oczyszczalni i Inżynierem Kontraktu.

Pytanie nr 50

Prosimy o potwierdzenie, że ob. nr 11 „Osadnik wtórny po złożach biologicznych” nie przeznaczony do dalszej eksploatacji nie podlega rozbiórce.

Odpowiedź:

Tak. Osadnik nie podlega rozbiórce.

Pytanie nr 51

Prosimy o przesłanie schematu technologicznego całej oczyszczalni.

Odpowiedź:

Ogólny schemat technologiczny w załączeniu.

Pytanie nr 52

W związku z chęcią wzięcia udziału w w/w postępowaniu przetargowym, zwracam się z uprzejmą prośbą o udostępnienie załączników do oferty w formie edytowalnej.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieścił załączniki w formie edytowalnej na stronie internetowej.

Pytanie nr 53

Wykonawca wnosi o zmianę §3 ust. 7 zdanie 1 „7. Przy realizacji zamówienia z udziałem podwykonawcy zastosowanie mają przepisy art.143a do 143d ustawy PZP oraz poniższe zapisy...”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody zapis został już zmodyfikowany powyżej

Pytanie nr 54

Wykonawca wnosi o wykreślenie z § 3 ust. 7 pkt 2) podpunktów b) i c)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 55

Wykonawca wnosi o usunięcie § 3 ust. 6 – jest powtórzony w ust. 8.

Odpowiedź:

Modyfikuje się projekt umowy w części § 3 ust. 8 poprzez jego wykreślenie.

Pytanie nr 56

Wykonawca wnosi o wprowadzenie w §5 ust. 7 zanimizowania danych zgłaszanych pracowników w trybie przewidzianym w tym ustępie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody ostatnia opinia UZP jest zgodna z wskazanym zapisem

Pytanie nr 57

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie parametrów tablicy pamiątkowej określonej w § 7 ust. 2.

Odpowiedź:

Znak sprawy: 2/PN/2017

Należy przyjęcie tablicy z materiałów trwałych i odpornych na warunki atmosferyczne przez uwzględnieniu okresu trwałości projektu (5 lat)

Pytanie nr 58

Wykonawca wnosi o usunięcie z §10 ust. 3 pkt 4.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 59

Wykonawca wnosi o zmianę w § 11 ust. 2 do realizowania płatności do 100% faktur częściowych. Zapis wprowadza podwójne zabezpieczenie. Wykonawca ewentualnie proponuje zmianę zapisu na: „Wartość wszystkich faktur częściowych nie może przekroczyć 90% wartości zamówienia”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 60

Wykonawca wnosi o usunięcie § 17 w całości, zapis mało precyzyjny pozostawia dużą dowolność w określeniu przez Zamawiającego jakości bez odwołania się do badań, ekspertyz, opinii biegłych a powodujących zbyt daleko idące skutki dla Wykonawcy – odstąpienie od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 61

Wykonawca wnosi o usunięcie z umowy i wszelkich dokumentów z nią związanych określenia „utraconej wartości estetycznej”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 62

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w § 19 ust. 10 procedury związanej z kryteriami obniżenia wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody gdyż zapis jest dostatecznie precyzyjny i czytelny

Pytanie nr 63

Wykonawca wnosi o wprowadzenie definicji awarii w brzmieniu:

Awaria - stan niesprawności całej OŚ Pińczowie uniemożliwiający jej funkcjonowanie, występujący nagle i powodujący jej całkowite unieruchomienie

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis . Awaria to jest każda niesprawność przekazanych do użytkowania urządzeń w ramach wykonanej umowy

Pytanie nr 64

Wykonawca wnosi o wprowadzenie § 20 limitu wszystkich kar z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy do 15% wartości zamówienia.

Odpowiedź:

Modyfikuje się projekt umowy w części § 20 ust. 1 dodaje się pkt 13) o treści - Górny limit kar jeżeli nie został określony wynosi 15% wartości określonej § 10 ust. 1 umowy,

Pytanie nr 65

Wykonawca wnosi o zmianę § 20 ust. 1 pkt.1)

1) za zwłokę w wykonaniu umowy (niedochowanie terminu końcowego wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie) w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 za każdy dzień zwłoki

Odpowiedź:

Zapis został zmodyfikowany niniejszą informacją.

Pytanie nr 66

Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kary określonych w § 20 ust. 1 pkt od 2) do 5) do wysokości 0,01%

Odpowiedź:

Znak sprawy: 2/PN/2017

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis

Pytanie nr 67

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 20 ust. 1 pkt 6) poprzez wprowadzenie 2 odrębnych zapisów:

„za zwłokę w usunięciu wad i usterek w okresie rękojmi w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto określonego § 10 ust. 1 za każdy dzień zwłoki ponad ustalony przez Strony termin na ich usunięcie”

„za zwłokę w usunięciu awarii w okresie rękojmi wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto określonego § 10 ust. 1 za każdą godzinę po upływie 24 godzin liczonych od wyznaczonego terminu na ich usunięcie.

Odpowiedź:

Zapis został zmodyfikowany niniejszą informacją.

Pytanie nr 68

Wykonawca wnosi o wprowadzenie do Umowy zapisów dotyczących usuwania wad i usterek:

- 1.1. *Jeżeli w Okresie Gwarancji, ten sam element Przedmiotu Kontraktu lub jego część ulegnie 3 (trzy) - krotnemu uszkodzeniu, wówczas Wykonawca ma obowiązek na własny koszt wymienić ten element Przedmiotu Kontraktu lub jego część na nowy oraz dokonać zmian, które wyeliminują występowanie takich uszkodzeń w przyszłości, chyba że Wykonawca wykaże, że za przyczynę uszkodzenia zgodnie z Kontraktem nie ponosi odpowiedzialności.*
- 1.2. *Okres Gwarancji będzie przedłużony w niżej określonych przypadkach:*
 - a) *jeżeli w Okresie Gwarancji wykonywane będą prace naprawcze w zakresie Przedmiotu Umowy wymagające postoju Oczyszczalni z przyczyn, za które Wykonawca odpowiada zgodnie z Kontraktem, to Okres Gwarancji wydłuży się automatycznie o okres postoju, bez konieczności zawierania w tym względzie Aneksu do Kontraktu.*
 - b) *jeżeli zaistnieje konieczność wymiany lub naprawy elementów Przedmiotu Kontraktu w Okresie Gwarancji z przyczyn, za które Wykonawca odpowiada zgodnie z Kontraktem, to dla elementów wymienionych Okres Gwarancji będzie biegł na nowo od dnia odbioru prac obejmujących wymianę a dla elementów naprawionych Okres Gwarancji będzie ulegał wydłużeniu o czas naprawy tych elementów.*
- 1.3. *Wykonawca może żądać od Zamawiającego zwrotu kosztów napraw i kosztów dostaw związanych z naprawieniem Wad, jeżeli wykaże, że Wada wyniknęła z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający. W przypadku, gdy Wada powstała z przyczyn, za które odpowiada zarówno Wykonawca, jak i Zamawiający, Strony zastosują proporcjonalny podział kosztów związany z usunięciem Wady, stosownie do stopnia przyczynienia się każdej ze Stron do powstania tej Wady. Usunięcie Wady w Przedmiocie Kontraktu zostanie każdorazowo potwierdzone protokolarnie przez obie Strony.*
- 1.4. *W przypadku ujawnienia wady w czasie innym niż podczas przeglądu gwarancyjnego, Zamawiający niezwłocznie, lecz nie później niż w ciągu 7 dni od ujawnienia wady, zawiadomi na piśmie o niej Wykonawcę na adres, e-mail, równocześnie wzywając go do usunięcia ujawnionej wady w odpowiednim trybie:*
 - zwykłym,
 - awaryjnym,
- 1.5. *Wykonawca obowiązany jest przystąpić do usuwania ujawnionej wady w ciągu 3 dni od daty otrzymania wezwania lub daty sporządzenia Protokołu Przeglądu Gwarancyjnego. Termin usuwania wad nie może być dłuższy niż 21 dni od daty otrzymania wezwania lub daty sporządzenia Protokołu Przeglądu Gwarancyjnego (tryb zwykły).*
- 1.6. *W przypadku, kiedy ujawniona wada ogranicza lub uniemożliwia działanie całości przedmiotu umowy, a także gdy ujawniona wada może skutkować zagrożeniem dla życia lub zdrowia ludzi, zanieczyszczeniem środowiska, wystąpieniem niepowetowanej szkody dla Zamawiającego lub osób trzecich, o czym Zamawiający poinformuje Wykonawcę w wezwaniu, o którym mowa powyżej a Wykonawca zobowiązany jest:*
 - a) *przystąpić do usuwania ujawnionej wady niezwłocznie, lecz nie później niż w okresie do 24 godzin w dni robocze od chwili otrzymania wezwania, o którym mowa § 4, lub od chwili sporządzenia Protokołu Przeglądu Gwarancyjnego,*

Znak sprawy: 2/PN/2017

- b) usunąć wadę w najwcześniejszym możliwym terminie, nie później niż w ciągu 5 dni od chwili otrzymania wezwania, o którym mowa powyżej lub daty sporządzenia Protokołu Przeglądu Gwarancyjnego (tryb awaryjny).

Zamawiający zwróci Wykonawcy wszelkie koszty związane z usuwaniem awarii, jeśli okaże się iż nie doszło do awarii i konieczności usuwania w tym trybie wady.

1.7. Poprzez „przystąpienie” do usuwania wady Strony rozumieją, powiadomienie Zamawiającego przez Wykonawcę, że Wykonawca przystąpił do diagnostyki zgłoszonej Wady. Powiadomienie będzie zawierało co najmniej plan działań jakie Wykonawca planuje przeprowadzić w pierwszej kolejności, tj. dla zdiagnozowania Wady

1.8. Wykonawca zastrzega iż Zamawiający ma obowiązek skutecznego powiadomienia/wezwania Wykonawcy w formie i trybie wskazanym Umową na dane teleadresowe zawarte w Umowie i Karcie gwarancyjnej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis te wskazane w projekcie umowy są wystarczające

Pytanie nr 69

Wykonawca wnosi o usunięcie z § 20 ust.1 punktów 7), 9), 11) ponieważ to mieści się w pojęciu Przedmiot zamówienia dla którego karę przewidziano w ust. 1. Pkt 1).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się z pytającym i nie wyraża zgody na usunięcie zapisów

Pytanie nr 70

Wykonawca wnosi o wykreślenie z § 20 ust.1 pkt 12) ponieważ karę za uchybienie została już przewidziana w pkt 6).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis gdyż pkt. 6 został zmodyfikowany

Pytanie nr 71

Wykonawca wnosi o dopisanie w § 20 ust. 2 pkt 4) o treści:

„za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn od niego niezależnych w wysokości 5% wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis gdyż sam fakt realizacji inwestycji z środków UE uniemożliwia odstąpienie od umowy z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego

Pytanie nr 72

Wykonawca wnosi o usunięcie § 21 ust. 2 pkt 4)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis

Pytanie nr 73

Wykonawca wnosi o wprowadzenie w § 21 ust. 2

Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia z winy Wykonawcy od umowy w całości lub w części niewykonanej, w zależności od stopnia zaawansowania prac.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis

Pytanie nr 74

Wykonawca wnosi o wprowadzenie do Umowy procedury odbiorów

1. Strony zgodnie postanawiają, że będą stosowane następujące rodzaje odbiorów Robót,

- a) odbiory częściowe,
- b) odbiory Robót zanikających oraz Robót ulegających zakryciu,
- c) odbiór końcowy,
- d) odbiór ostateczny –uruchomienie i włączenie Inwestycji do eksploatacji,

Znak sprawy: 2/PN/2017

- e) odbiór pogwarancyjny.
2. Odbiory częściowe, odbiory Robót zanikających oraz Robót ulegających zakryciu dokonywane będą w terminie do trzech dni roboczych, licząc od daty zgłoszenia. Odbiór końcowy i odbiór ostateczny dokonywane będą w terminie do czternastu dni roboczych, licząc od daty zgłoszenia. Z czynności odbiorów sporządzane będą odpowiednio wpisy do Dziennika Budowy lub/i protokoły. Odbiór pogwarancyjny nastąpi przed upływem okresu gwarancji w czasie obowiązywania gwarancji.
 3. Wykonawca będzie informował Zamawiającego o gotowości do odbiorów, na 7 dni przed dniem rozpoczęcia tego odbioru, pisemnie, na adres siedziby Wykonawcy.
 4. Podstawą do zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości odbioru będzie faktyczne wykonanie Robót, potwierdzone w Dzienniku budowy wpisem dokonany przez przedstawiciela Wykonawcy i Inspektora Nadzoru Inwestorskiego. Jeżeli w toku odbiorów zostanie stwierdzone nienależyte wykonanie robót Zamawiający może dokonać odbioru warunkowego – z podaniem terminu na usunięcie wad lub przeprowadzenia z wynikiem pozytywnym wszystkich wymaganych prób, badań, sprawdzeń i pomiarów lub usunięcia tych wad.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis gdyż ten zawarty w umowie jest wystarczający

Ponad to informuję, że

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1a w związku z art. 38 ust. 1 pkt. 3 ustawy informuje, że zadane pytania które wpłynęły po dniu 13.12.2017 r. pozostaną bez odpowiedzi;

Uzasadnienie:

Wykonawca zgodnie z przywołaną normą prawną ma możliwość zadawania pytań do SIWZ do połowy terminu wyznaczonego na składanie ofert. Zamawiający na tak zadane pytania jest zobowiązany udzielić odpowiedzi w terminie nie późniejszym niż sześć dni przed upływem składania ofert. Biorąc pod uwagę, że ustawowy termin zadawania pytań upłynął w dniu 13.12.2017 r. o godzinie 24:00, to Zamawiający jest zwolniony z obowiązku udzielania odpowiedzi na zadane pytania.

PREZES

mgr inż. Andrzej Głogowiec

"WODOCIĄGI PIŃCZOWSKIE"
Spółka z o.o.
28-400 Pińczów, ul. Bał. Chłopskich 160
REGON 291929954 NIP 662-16-66-046
Sąd Rejonowy w Kielcach
X Wydział Gospodarczy KRS nr 0000203396
Kapitał zakładowy 24 311 000 PLN
tel/fax 041 357-55-46